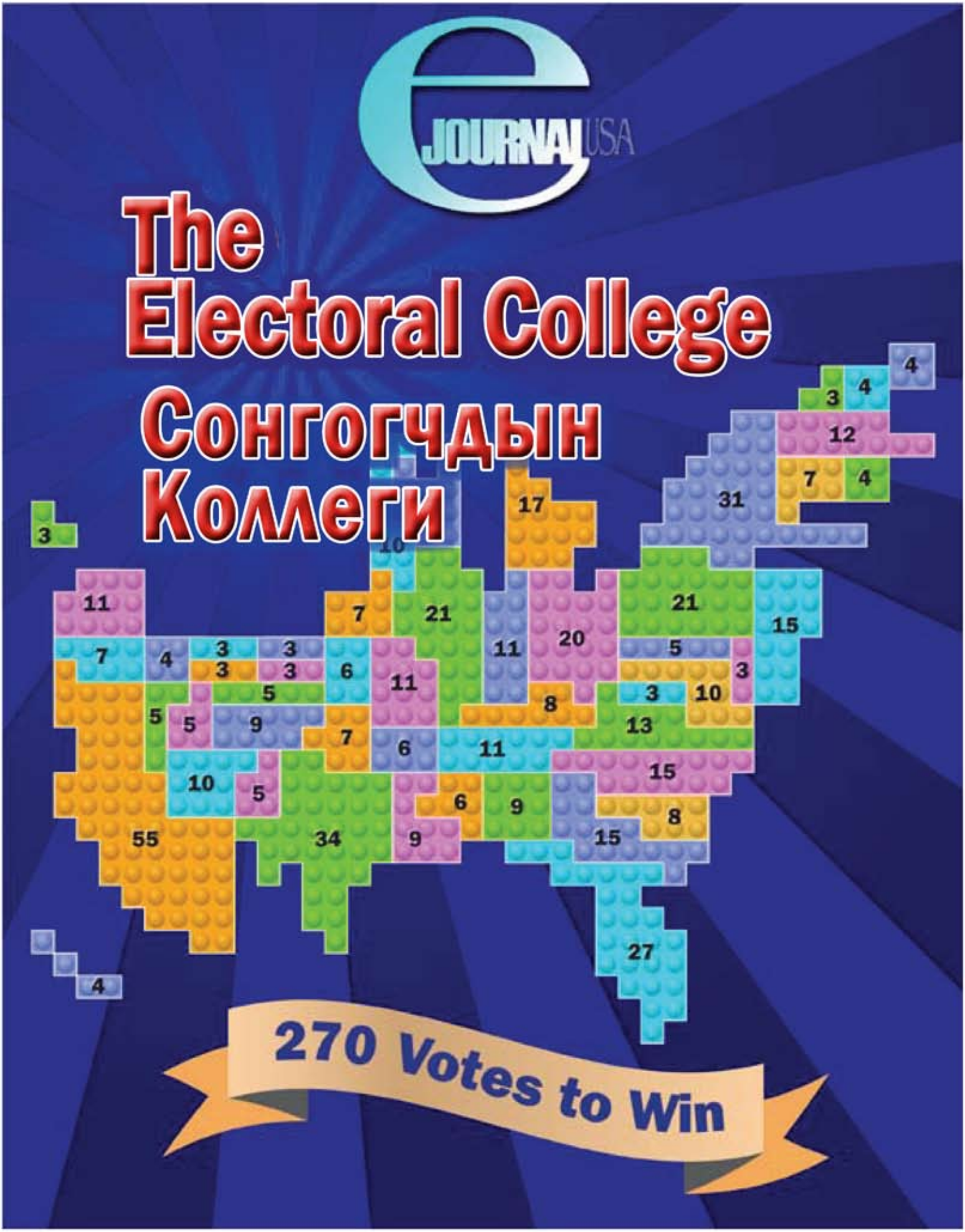
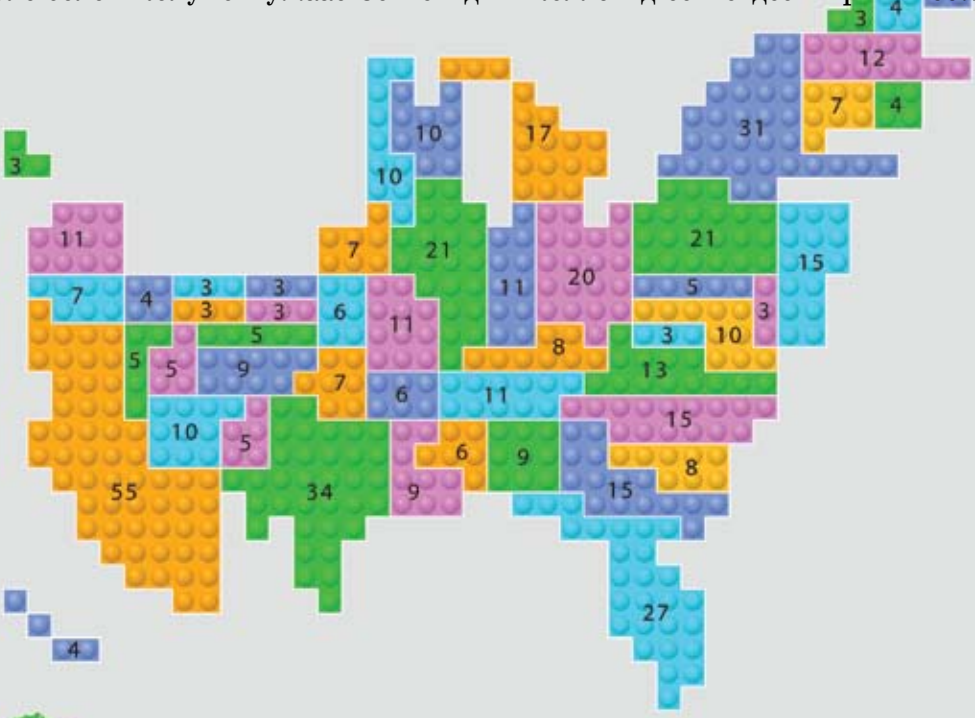


U.S. DEPARTMENT OF STATE / BUREAU OF INTERNATIONAL INFORMATION PROGRAMS
АНУ-ЫН ТӨРИЙН ДЕПАРТМЕНТ / ОЛОН УЛСЫН МЭДЭЭЛЛИЙН ХӨТӨЛБӨРИЙН ТОВЧОО

The 50 States and the District of Columbia by Electoral College Weight ...
50 муж улс болон Колумб мужаас Сонгогчдын Коллегид сонгогдсон хүний тоо...



... and by Conventional View
... муж улсуудын тогтсон хил хязгаар бүхий зураг.

U.S. DEPARTMENT OF STATE / SEPTEMBER 2008 / VOLUME 13 / NUMBER 9
http://www.america.gov/publications/ejournals.html

International Information Programs:

Coordinator ..... Jeremy F. Curtin
Executive Editor ..... Jonathan Margolis

Creative Director ..... George Clack
Editor-in-Chief ..... Richard W. Huckaby
Managing Editor ..... Bruce Odessey
Production Manager ..... Susan L. Doner
Assistant Production Manager ..... Chloe D. Ellis
Web Producer ..... Janine Perry
Copy Editor ..... Kathleen Hug

Photo Editor ..... Ann Monroe Jacobs
Cover Design ..... Vincent Hughes
Graphic Design ..... Vincent Hughes
Reference Specialists .... Anita N. Green George Burkes

Front Cover: Vincent Hughes.
Graph © 2003, The New York Times.
All Rights Reserved.

АНУ-ын Төрийн Департамент, 2008 оны 9 дүгээр сар, 13 дугаар боть, дугаар 9.
http://www.america.gov/publications/ejournals.htm/

Олон улсын мэдээллийн Хөтөлбөрүүд:

Зохицуулагч ..... Жереми Ф. Көртин
Ерөнхий Эрхлэгч ..... Жонатон Марголис

Уран бүтээлийн Захирал ..... Жорж Клайк
Хариуцлагатай нарийн бичгийн дарга ..... Ричард У. Хакеби
Захиргааны Эрхлэгч ..... Брус Одиссей
Бүтээлийн Менежер ..... Сьюзан Л. Донер
Бүтээлийн туслах Менежер ..... Клое Д. Эллис
Цахим хуудсын найруулагч ..... Жэйнин Перри

Олшруулалт хариуцсан Эрхлэгч ..... Кэтлин Хаг
Гэрэл зургийн Эрхлэгч ..... Энн Монрой Жэкобс

Хавтасны зургийг ..... Винсент Хьюз
График зургийг ..... Винсент Хьюз
Тайлбарын мэргэжилтэн ..... Анита Н. Грин Жорж Бөркс

Нүүрний хуудсыг: Винсент Хьюз.
Graph 2003 Нью Йорк Таймс.
Зохиогчийн эрх эдлэгч.

The Bureau of International Information Programs of the U.S. Department of State publishes a monthly electronic journal under the eJournal USA logo. These journals examine major issues facing the United States and the international community, as well as U.S. society, values, thought, and institutions.

One new journal is published monthly in English and is followed by versions in French, Portuguese, Russian, and Spanish. Selected editions also appear in Arabic, Chinese, and Persian. Each journal is catalogued by volume and number.

The opinions expressed in the journals do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government. The U.S. Department of State assumes no responsibility for the content and continued accessibility of Internet sites to which the journals link; such responsibility resides solely with the publishers of those sites. Journal articles, photographs, and illustrations may be reproduced and translated outside the United States unless they carry explicit copyright restrictions, in which case permission must be sought from the copyright holders noted in the journal.

The Bureau of International Information Programs maintains current and back issues in several electronic formats, as well as a list of upcoming journals, at http:// www.america.gov/publications/ejournals.html. Comments are welcome at your local U.S. Embassy or at the editorial offices:

Editor, eJournal USA
IIP/PUBJ
U.S. Department of State
301 4th St. S.W.
Washington, DC 20547
United States of America
E-mail: eJournalUSA@state.gov

АНУ-ын Төрийн Департаментын Олон Улсын Мэдээллийн Хөтөлбөрийн Товчоо ejournal USA гэх лого бүхий цахим сэтгүүлийг сар тутам хэвлэн гаргадаг. Эдгээр сэтгүүл нь Америкийн Нэгдсэн Улс болон олон улсын хэмжээнд тулгараад байгаа томоохон асуудлууд, мөн АНУ-ын нийгэм, үнэт зүйлс, иргэдийн сэтгэл санаа болон байгууламж тогтолцоо зэрэгт дүн шинжилгээ хийдэг.

Сэтгүүлийн эхний шинэ дугаар сар тутам анхлан Англи хэлээр, дараа нь Франц, Португаль, Орос, Испани хэл дээр гардаг. Сонгон авсан зарим дугаарыг Араб, Хятад, Перс хэлээр нийтлэх нь бас бий. Сэтгүүл бүрийг боть болгон дугаарлаж, каталогт оруулдаг.

Сэтгүүлүүдэд нийтлэгдсэн зүйлүүд нь АНУ-ын засгийн газрын байр суурь, бодлогыг тусгасан байх албагүй. АНУ-ын Төрийн Департамент сэтгүүлд нийтлэгдсэн нийтлэлийн талаар болон энэхүү сэтгүүлтэй холбогдох Интернетийн хуудас руу нэвтрэх боломж олгох асуудлаар ямар нэг үүрэг хариуцлага хүлээдэггүй. Энэхүү хариуцлага нь бүхэлдээ эдгээр цахим сэтгүүлийг эрхлэн гаргагчдад ногдоно. Сэтгүүлд гарсан нийтлэлүүд, гэрэл зураг, үзүүлэх хуудас зэргийг АНУ-ын нутаг дэвсгэрээс гадна дахин хэвлэн орчуулж хэрэглэж болох боловч сэтгүүл дээр зохиогчийн эрх эдлэгчдээс зохих зөвшөөрлийг авсан байх шаардлагатайг тэмдэглэн бичсэн бол зөвшөөрөл авсан байвал зохино.

Олон Улсын Мэдээллийн Хөтөлбөрийн Товчоо сэтгүүлийн өнгөрсөн болон эдүгээгийн дугааруудаа цахим санамждаа хадгалсан байдаг бөгөөд шинээр гарах дугааруудын жагсаалтыг http://www.america.gov/publications/ejournals.html/ хаягаар орж харж болно. Санал сэтгэгдлээ суугаа орныхоо АНУ-ын Элчин сайдын Яам буюу уг Сэтгүүлийн байранд дараах хаягаар өгч болно. Үүнд:

Editor, ejournal USA,
IIP/PUBJ
U. S. Department of State
301 4th St. SW.
Washington, DC 20547
United States of America..
E-mail: ejournalUSA@state.gov

About This Issue

More than 100 million voters are likely to cast ballots in nationwide U.S. elections November 4. But only 538 men and women will elect the next president of the United States, and those elections will take place in 50 state capitals and in Washington, D.C., December 15. This indirect election system, called the Electoral College and devised in 1787 by the framers of the U.S. Constitution, puzzles Americans and non-Americans alike. It reflects the federal governing system of allocating powers not only to a national government and to the people, but also to the states.

As John C. Fortier, author of After the People Vote, writes in this issue of eJournal USA, the Electoral College requires a presidential candidate to have national stature as well as broad appeal to different regions: "One consequence of the Electoral College has been to make it hard for third parties, regional factions, or lesser figures to gain the presidency."

The presidential electors nearly always vote the same way in December as the voters in their states did in November. The Electoral College winner has nearly always captured the most popular votes nationwide. But because all but two states have winner-take-all rules, occasionally the Electoral College winner trails another candidate in nationwide popular votes, as happened in 2000.

Political reporter David Mark describes the strategic game that flows from the Electoral College system. Presidential candidates pay less attention to reliably Democratic and Republican states in the campaign. Instead they focus their

Энэ Дугаарын Тухайд

Энэ оны 11 дүгээр сарын 4-нд АНУ-д болох ерөнхийлөгчийн сонгуульд 100 гаруй сая сонгогчид оролцон саналаа өгөх байдалтай байна. Харин 12 дугаар сарын 15-нд АНУ-ын дараачийн ерөнхийлөгчийг эрэгтэй, эмэгтэй 538 хүн сонгох бөгөөд энэхүү сонгууль нь 50 муж улсын нийслэл болон АНУ-ын нийслэл Вашингтон хотод болох юм.

Сонгогчдын Коллеги гэж нэрлэгддэг энэхүү шууд бус сонгуулийн системийг 1787 онд АНУ-ын Үндсэн Хуулийн үндэс суурийг тавигчид санаачилсан бөгөөд энэ нь америкчууд төдийгүй гадаадыхны ч толгойг эргүүлдэг. Сонгуулийн энэхүү систем нь холбооны засаглалын тогтолцоогоор эрх мэдлийг үндэсний засгийн газар, нийт ард түмэн төдийгүй муж улсуудад хуваарилсаны илэрхийлэл юм.

"Ард түмний сонгуулийн дараа" номыг зохиогч Жон К. Фортие АНУ-ын цахим сэтгүүлийн энэ дугаарт "Сонгогчдын Коллегийн системээр зорьсон зүйлүүдийн нэг нь гуравдагч талууд, бүс нутгийн бүлэглэлүүд, нэр нөлөө багатай нэр дэвшигчдийн хувьд ерөнхийлөгчийн сонгуульд ялах нь хялбар бус байлгахад оршино" гээд ерөнхийлөгчийн сонгуульд нэрээ дэвшүүлэгч нь үндэсний хэмжээнд нэр нөлөө бүхий хүн байхын сацуу бусад бүс нутгийн ч өргөн дэмжлэгийг хүлээсэн хүн байхыг Сонгогчдын Коллегийн систем шаарддаг болохыг бичжээ.

Ерөнхийлөгчийг сонгогчид нь 11 дүгээр сард өөрсдийн муж улсуудад жирийн сонгогчид саналаа өгсөнтэй бараг адил маягаар 12 дугаар сард саналаа өгдөг. Сонгогчдын Коллегиос ялж гарсан нэр дэвшигч олонхи тохиолдолд бүх нийтийн саналын дийлэнхийг авсан байдаг. Хоёр муж улсаас бусад бүх мужид ялагч бүгдийг авна гэсэн дүрэм үйлчилдэг тул Сонгогчдын Коллеги ялагчийг тодруулахдаа, 2000 оны жишээгээр зарим үед бүх нийтийн сонгуулиар олонхийн санал авсан нэр дэвшигчийг бус харин удаалсан хүнийг гаргаж ирэх явдал тохиолддог.

Улс төрийн сурвалжлагч Дэвид Марк Сонгогчдын Коллегийн системээс болж үүсч байгаа стратегийн тоглолтыг тодорхойлон бичсэн байдаг. Ерөнхийлөгчийн

attention and scarce resources on a relatively small number of narrowly divided states — Florida and Ohio are well-known examples — that decide the elections.

A lot of Americans want to change the election of the president to direct popular vote, but no such change is imminent. Amending the Constitution requires enormous political will; only 27 amendments have passed in more than 220 years. And such change faces resistance from small states, which have disproportionate representation in the Electoral College, from supporters of a two-party system, and from supporters of a federal system of government.

Whatever its merits, the Electoral College at least offers decisiveness. The House of Representatives has had to decide only two presidential elections because no candidate achieved an Electoral College majority, and that happened most recently in 1824.

We hope that this issue of eJournal USA will improve your understanding of the historical reasons for the Electoral College system and how it functions.

— *The Editors*

сонгуульд Ардчилсан болон Бүгд Найрамдах хоёр намын нэр дэвшигчид аль аль нь намынхан хувьд илүү дэмжлэг үзүүлэх нь тодорхой байгаа мужуудад төдий л анхаарал тавьдаггүй юм. Харин намуудын харьцаа бараг тэнцүү мужууд, тухайлбал, Флорида, Охайо зэрэг сонгуулийн хувь заяаг шийдвэрлэдэг мужуудад анхаарлаа онилж, хөрөнгө мөнгөө дайчилж ажилладаг.

Ерөнхийлөгчийг бүх нийтийн шууд санал хураалтаар сонгодог болохыг олон америкчууд хүсдэг боловч тийм төлөв ирээдүй одоогоор хараахан харагдахгүй байна. Үндсэн Хуульд өөрчлөлт шинэчлэл оруулах нь улс төрийн асар их хүсэл зориг шаарддаг ба 220 гаруй жилийн туршид ердөө л 27 удаа нэмэлт өөрчлөлт оруулсан юм. Нөгөө талаас сонгуулийн системд өөрчлөлт хийхийг Сонгогчдын Коллегид өөрийн хүн амд ногдох хэмжээнээс илүү олон төлөөлөгчтэй жижиг мужууд, мөн хоёр намын систем болон засгийн газрын холбооны системийг дэмжигчид хүчтэй эсэргүүцдэг.

Сонгогчдын Коллеги, сайн муу тал нь ямар ч байлаа ямагт шийдмэг байдлыг санал болгодог юм. Ерөнхийлөгчийн сонгуульд нэр дэвшигчдийн хэн нь ч Сонгогчдын Коллегийн системээр олонхийн саналыг авч чадаагүйгээс Төлөөлөгчдийн Танхимаар шийдвэрлүүлэх тохиолдол хоёрхон удаа гарч байсан ба сүүлчийнх нь 1824 онд болсон байна.

АНУ-ын цахим сэтгүүлийн энэ дугаар Сонгогчдын Коллегийн системийн түүхэн учир шалтгаан болон хэрхэн хэрэгждэг талаар Танд илүү дэлгэрэнгүй ойлголт өгнө гэдэгт бид итгэлтэй байна.

— Эрхлэгчид

U.S. Department of State / September 2008 / Volume 13 / Number 9
http://usinfo.state.gov/pub/ejournalusa.htm

The Electoral College

How It Works

10 **Broad Appeal, National Stature**
John C. Fortier, Research Fellow, American Enterprise Institute

The U.S. presidential election system was established by the country's Founding Fathers more than 220 years ago. This system has not only withstood the test of time, but has also shaped U.S. politics throughout history.

АНУ-ын Төрийн Департамент, 2008 оны 9 дүгээр сар, Боть 13, Дугаар 9.
http://usinfo.state.gov/pub/ejournalusa.htm

Сонгогчдын Коллеги

Сонгогчдын Коллеги гэж юу вэ?

10 **Өргөн олны дуудлага, үндэсний нэр нөлөө**
Бичсэн Жон К. Фортие, Эрдэм шинжилгээний ажилтан, Америкэн Энтерпрайз Институт

АНУ-ын ерөнхийлөгчийн сонгуулийн системийг 220 гаруй жилийн тэртээ улс орныг үндэслэн байгуулагчид зохиосон юм. Эл систем цаг хугацааны шалгуурыг даван туулсан төдийгүй түүхийн туршид АНУ-ын улс төрийг хэлбэршүүлэн тогтоосоор ирсэн юм.

18 **How the Electoral College Functions**

23 **Winning an Electoral College Majority**
David Mark, Senior Editor, Politico and politico.com

The Electoral College system makes electing the president of the United States much more complicated than simply counting all of the popular votes. The major political parties have to craft strategies for winning the few "swing states" that can determine the election.

30 **A Day in the Life of an Elector**
Bruce Odessey, Managing Editor, eJournal USA

Timothy Willard, one of the 538 presidential electors from 2004, recounts his experience. His candidate lost.

How It Stirs Controversy

34 **When the Electoral Vote and the Popular Vote Differ**
Thomas H. Neale, Specialist in American National Government, Congressional Research Service

Four times in U.S. history, the Electoral College system resulted in election of a candidate for president who had received fewer popular votes nationwide than another candidate.

44 **Electoral College Reform? Not So Easy**
David Lublin, Professor of Government, American University

Reforming the Electoral College system for electing the U.S. president would require enormous effort and a consensus that does not now exist.

18 **Сонгогчдын Коллегийн систем хэрхэн хэрэгждэг вэ?**

23 **Сонгогчдын Коллегийн дийлэнх олонхийн саналыг авах нь**
Бичсэн Дэвид Марк, Ахлах Эрхлэгч, Политико энд Политико.ком.

Сонгогчдын Коллегийн систем нь АНУ-ын ерөнхийлөгчийг сонгоход бүх нийтийн саналыг тоолоод өнгөрөхөөс илүү нарийн төвөгтэй болгодог юм. Улс төрийн томоохон намууд сонгуулийн үр дүнг шийдвэрлэдэг цөөн хэд "савлагаатай мужуудад" ялалт байгуулах стратеги бодлогоо сийлж төлөвлөх хэрэгтэй болдог.

30 **Сонгогчийн амьдралын нэгэн өдөр**
Бичсэн Брюс Одисси, Захиргааны Эрхлэгч, АНУ-ын Цахим сэтгүүл

Ерөнхийлөгчийг сонгодог 538 сонгогчийн нэг болох Тимоти Уиллард өөрийн ажил туршлагыг эргэн дурсаж байна. Түүний нэр дэвшигч ялагдсан юм.

Маргаан Хэрхэн Үүсдэг вэ?

34 **Сонгогчдын Коллеги болон бүх нийтийн сонгуулийн саналын тоо зөрөхөд хэрхэх вэ?**
Бичсэн Томас Х.Нийл, Америкийн Үндэсний засгийн газар, Конгрессын судалгааны Албаны мэргэжилтэн

АНУ-ын түүхэнд 4 удаа бүх нийтийн сонгуульд өөрийн өрсөлдөгчөөс цөөн санал авсан нэр дэвшигч Сонгогчдын Коллегийн системийн үр дүнд ерөнхийлөгчөөр сонгогдож байсан юм.

44 **Сонгогчдын Коллегийн системийг өөрчлөх үү? Энэ бол хялбар зүйл биш.**
Бичсэн Дэвид Лаблин, Засгийн газрын профессор, Америкийн Их Сургууль

АНУ-ын ерөнхийлөгчийг сонгодог Сонгогчдын Коллегийн системийг өөрчлөхийн тулд асар их хүч чармайлт болон одоогоор илт дутагдаж байгаа хамтын зөвшилдөөн хэрэгтэй байгаа юм.

How the World Views It

49 **Electoral Systems in International Perspective**
Andrew Ellis, Director of Operations, International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA)

The U.S. Electoral College has features common to other election systems around the world but combined in a unique way.

54 **The Electoral College: A French View**
André Kaspi, Professor of History, University Paris I Panthйon-Sorbonne

The U.S. system for electing the president remains mysterious to the French, but some elements of the two countries' political systems actually seem to be converging.

58 **Across the Atlantic, Some Surprising Similarities**
Philip Davies, Professor of American Studies, De Montfort University

The U.S. and British election systems are quite different, but they sometimes produce oddly similar outcomes.

62 **Additional Resources**

Сонгогчдын Коллегийг Дэлхийн бусад Орон Хэрхэн Авч Үздэг вэ?

49 **Сонгуулийн системийн талаарх олон улсын хэтийн төлөв**

Бичсэн Эндрю Эллис, Үйл ажиллагааны хэлтсийн Захирал, Ардчилал, Сонгуулийн дэмжлэг туслалцааны төлөө Олон улсын хүрээлэн

АНУ-ын Сонгогчдын Коллеги болон дэлхийн олон улс орны сонгуулийн систем хооронд нийтлэг зүйл байдаг, тэхдээ тэр нь тун өвөрмөц байдлаар хавсарсан шинжтэй байгаа юм.

54 **Сонгогчдын Коллегийн талаарх Францчуудын үзэл бодол**
Бичсэн Андре Каспи, Түүхийн профессор, Парисын Их Сургууль

Францчуудын хувьд АНУ-ын ерөнхийлөгчийн сонгуулийн систем нь үл ойлгогдом хэвээр байгаа ч хоёр орны улс төрийн системийн зарим зүйлс ижилсэн ойртож байх шиг байдаг.

58 **Атлантийн далайн чанад дахь гайхал төрүүлэм ижил төстэй зүйлс**
Бичсэн Филип Ж.Дэвис, Америк судлалын профессор, ДеМонфорт Их Сургууль

АНУ болон Английн сонгуулийн систем өөр хоорондоо эрс ялгаатай хир нь зарим үед үр дүн нь хачирхалтай төстэй байдаг.

62 **Бусад эх сурвалжууд**

Broad Appeal, National Stature

John C. Fortier

The U.S. presidential election system was established by the country's Founding Fathers more than 220 years ago. This system has not only withstood the test of time, but has also shaped U.S. politics throughout history.

John C. Fortier is a research fellow at the American Enterprise Institute in Washington, D.C., and the author of a book about the Electoral College, After the People Vote.

Many Americans do not understand every nuance about their presidential selection system, and particularly about what is known as the Electoral College, which determines which individuals become their country's president and vice president. But they do understand the big picture. Namely, each U.S. state is assigned a number of electors, with the most heavily populated states having the most electors and the least populated states the fewest. Each citizen votes in his or her home state, and the winner of the popular vote in all but two of the states receives all the votes of its state's electors. The presidential candidate who receives a majority of the electoral votes becomes the president of the United States, and his running mate the vice president.

Of course, there are some additional complexities of the presidential selection system. If the electoral votes are split among many candidates or if two candidates end up with the same number of electoral votes, the House of Representatives selects the president. It is also possible

Өргөн Олны Дуудлага, Үндэсний Нэр Нөлөө

Жон К. Фортие

АНУ-ын ерөнхийлөгчийн сонгуулийн системийг 220 гаруй жилийн тэртээ улс орныг үндэслэн байгуулагчид зохиосон юм. Эл систем цаг хугацааны шалгуурыг даван туулсан төдийгүй түүхийн туршид АНУ-ын улс төрийг хэлбэршүүлэн тогтоосоор иржээ.

Жон К. Фортие бол Вашингтон хот дахь Америкэн Энтерпрайз Институтын эрдэм шинжилгээний ажилтан юм. Тэрбээр Сонгогчдын Коллегийн тухай "Ард түмэн саналаа өгсний дараа" гэдэг ном бичжээ.

Олон Америк хүн өөрийн орны ерөнхийлөгчийн сонгуулийн системийн нарийн ширийнийг тэр бүр ойлгодоггүй ба тэр тусмаа хэн гэдэг хүн ерөнхийлөгч, дэд ерөнхийлөгчөөр сонгогдохыг шийдвэрлэдэг Сонгогчдын Коллегийн систем гэж юу болохыг мэддэггүй ажээ. Гэхдээ тэдэнд ерөнхий ойлголт бий. Тухайлбал, АНУ-ын муж улс бүр Сонгогчдын Коллегид өөрийн гэсэн хэд хэдэн сонгогчтой байдаг ба тухайн муж улсын хүн амаас хамаараад Сонгогчдын Коллегид байх сонгогчдынх нь тоо их буюу бага байдаг. Иргэн бүр өөрийн харьяалагддаг муждаа саналаа өгч сонгуульд оролцдог. Хоёроос бусад бүх мужуудад үйлчлэх зарчмаар бүх нийтийн саналын олонхийг авсан ялагч тухайн мужийн Сонгогчдын Коллеги дахь сонгогчдын бүх саналыг авдаг. Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдын олонхийн саналыг авч чадсан нэр дэвшигч АНУ-ын ерөнхийлөгчөөр, түүнтэй хамт дэд ерөнхийлөгчийн суудалд өрсөлдсөн нэг нь дэд ерөнхийлөгчөөр сонгогддог учиртай.

Мэдээж ерөнхийлөгчийг сонгох системд бас өөр хэд хэдэн ээдрээтэй зүйл бий. Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдын санал олон нэр дэвшигчдэд хуваагдах буюу эсвэл хоёр нэр дэвшигчийн

that the national popular vote could favor one candidate and the Electoral College another. But these scenarios are very unlikely. In almost every recent election, the winning candidate has won the popular vote, a majority of states, and the required majority in the Electoral College.

The Electoral College is unpopular with a majority of Americans. Polls show that most Americans would prefer a direct national popular vote because they believe that system would be more democratic.

However, the framers of the U.S. Constitution, who established the Electoral College, did not view it as an elite institution designed to skirt public opinion. They believed that their system of choosing a president rested on the sentiments of the people.

In designing a presidential selection system based on the will of the people, the framers also addressed two other concerns. First, they intended to keep the presidency independent of the legislature and of the states. Second, they sought to ensure the election of a national figure to the presidency.

In addition to these two intended consequences, the Electoral College today has taken

The Electoral College encourages presidential candidates with broad national appeal and discourages third political parties.

© AP Images/Jae C. Hong
Зургийг © AP Images/Jae C. Hong

Songogchdyn Kollegi ergen olny dzemzlegiyg xülesen ner dewshigchiyg urmshuulan dzemdzeg xirnee uls teriyn guravdagch namuudyg ül dzemdzeg.

ерөнхийлөгчийг бүх нийтийн санал хураалтаар шууд сонгодог байхыг илүүд үзэж, ингэх нь илүү ардчилсан арга зам хэмээдэг.

АНУ-ын Үндсэн Хуулийн үндэс суурийг тавигчид Сонгогчдын Коллегийг санаачлахдаа энэ нь олон нийтийн санаа бодлыг дагахад чиглэгдсэн дээд зиндааныхны тогтолцоо болно гэдгийг олж хараагүй юм. Тэд ерөнхийлөгчийг сонгох энэ системээ ард олны санаа сэтгэлд тулгуурласан байх болно гэдэгт итгэж байсан юм.

Тэд ерөнхийлөгчийг сонгох ард олны хүсэл зоригт тулгуурласан энэ системээ зохиохдоо хоёр асуудлыг шийдвэрлэхийг зорьсон юм. Нэгдүгээрт, ерөнхийлөгчийг хууль тогтоох байгууллага, мужуудаас хамааралгүй байлгах; хоёрдугаарт, ерөнхийлөгчийг улс үндэстний хэмжээнд нөлөө бүхий хувь хүн байхыг чухалчилжээ.

авсан санал тэнцэх тохиолдолд хэн нь ерөнхийлөгч болохыг Төлөөлөгчдийн Танхим шийддэг. Мөн бүх нийтийн санал хураалтаар нэр дэвшигчдийн нэг нь ялсан байхад Сонгогчдын Коллегийн санал хураалтаар нөгөөх нь ялсан тохиолдол байж болох юм. Гэхдээ ийм тохиолдол гарах нь бараг л үгүй байдаг. Сүүлийн бараг бүх сонгуульд ялж ерөнхийлөгч болсон нэр дэвшигчид олонхи мужид бүх нийтийн сонгуульд ялахын зэрэгцээ Сонгогчдын Коллегид шаардагдах дийлэнх олонхийн саналыг мөн авсан байна.

Америкчуудын дийлэнх нь Сонгогчдын Коллегийн системийг таашаадаггүй ба судалгааны үр дүнгээс харахад тэд

on another role not envisioned by the framers — as a bulwark supporting the two-party system in the United States.

Promoting an Independent President

At the Constitutional Convention in 1787, America's Founding Fathers debated many alternative ways to elect a president. They settled on the Electoral College system only near the end of their deliberations. Their choice of a system for presidential selection was related to the powers and composition of the legislative branch of government, the Congress. Only after the founders agreed on the shape of Congress did they begin serious consideration of how to choose a president.

A compromise as to the form of the Congress very much affected the look of the Electoral College. The great issue of the day was a debate between small states and large states as to how each would be represented in the legislature. The compromise was to have two houses in the legislature — the House of Representatives and the Senate. In the House of Representatives, states would receive representation based on population, and each state's representatives would be elected directly by the people, albeit with a significantly more limited franchise than we have today. In the Senate, each state would have equal representation. The small state of Delaware and the large

George Washington, depicted taking oath of office as the first U.S. president, was the only president who faced no election opposition.

© AP Images/Mark Lennihan
Зургийг © AP Images/Mark Lennihan

Сонгуульд ямарч өрсөлдөөнгүй гарч ирсэн цорын ганц мөн анхны ерөнхийлөгч Жорж Вашингтон тангараг өргөж байгаа нь.

Анхлан төлөвлөж байсан дээрх хоёр зорилгоос хальж, өнөөдөр Сонгогчдын Коллеги нь АНУ-д хоёр намын системийг хамгаалан боссон цайз болон хувирсаныг уг системийг үндэслэгчид тэр үед урьдчилан тооцоолж чадаагүй юм.

Бусдаас хамааралгүй ерөнхийлөгч байхыг дэмжих нь

1787 онд Үндсэн Хуулийг хэлэлцэх Их Хуралдааны үеэр Ерөнхийлөгчийг сонгох олон хувилбаруудын талаар мэтгэлцээн үүсчээ. Хуралдаанд оролцогчид бүр төгсгөл хавьд Сонгогчдын Коллегийн систем дээр тогтсон байна. Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн энэ системийг сонгох нь юуны өмнө төрийн хууль тогтоох байгууллага Конгрессын эрх мэдэл, бүтэц бүрэлдэхүүнийг тогтоохоос хамаарч байжээ. Үндэслэгчид Конгрессын бүтцийн талаар тохиролцоонд хүрснийхээ дараа ерөнхийлөгчөө хэрхэн сонгож байх талаар нухацтай хэлэлцэж эхэлсэн юм.

Харилцан буулт хийж байж Конгрессын бүтцийг шийдвэрлэсэн нь Сонгогчдын Коллегийн систем ямар байхыг тогтооход чухал байлаа. Тэр өдрийн онц чухал асуудал бол хууль тогтоох байгууллагад жижиг том мужууд ямар төлөөлөлтэй байх талаар үүссэн мэтгэлцээн байв. Ийнхүү хууль тогтоох байгууллагыг Төлөөлөгчдийн Танхим, Сенатын Танхим гэсэн хоёр танхимтай байхаар тохиролцжээ. Төлөөлөгчдийн Танхимд мужууд өөрсдийн хүн амын тоонд тулгуурласан төлөөлөлтэй байхаар мөн муж бүрийн төлөөлөгчдийг сонгогчид шууд гэхдээ өнөөгийнхтэй харьцуулахад илүү хязгаарлагдмал байдалтайгаар сонгох эрхтэй болгожээ.

state of Virginia would each have two senators, and these senators would be elected by each state's legislature. Under a later constitutional amendment, senators are now elected directly by the people.

Once a compromise over Congress had been brokered, the framers of the Constitution sought to ensure that the president would have sufficient powers and stature to be independent of Congress. The framers' ideas were directly opposite to the thinking that informs parliamentary systems. In the American system, the president would not come out of Congress or be the leader of a congressional party. The framers believed in a separation of powers. If Congress were to select the president, the president would be beholden to Congress, especially if the president had to seek re-election before the Congress. The framers worried that a president elected by Congress would so curry favor with the electing institution that he would be a mere puppet of the legislature rather than an independent voice.

Similarly, the framers did not allow the states to choose the president directly. Instead, they devised a system — the Electoral College — in which electors would be appointed from each state. The state legislatures would have a say in how the electors were chosen. In the earliest presidential elections, some states provided that the people would elect the electors; some prescribed popular elections in districts, which could result in a state splitting its electors among several candidates; and some state legislatures appointed the electors directly, without a popular election. In the first 40 years of the republic, most states moved to give the people the right to elect their electors, and they moved to a system whereby the winner of the popular vote in each state would win all of the electoral votes from the state.

One other feature of the electors bears noting. The electors from each state meet to cast their votes for president, but all the state electors never meet together as one single national body.

Муж бүр Сенатад адил тооны төлөөлөгчтэй байна. Делавэйр хэмээх жижиг муж болон Виржиниа гэх том муж аль аль нь хоёр сенатчтай байх, сенатчдыг тухайн мужийн хууль тогтоох байгууллага сонгож байхаар тогтжээ. Харин Үндсэн Хуульд сүүлд оруулсан өөрчлөлтөөр сенатчдыг ард олон шууд сонгодог болжээ.

Ийнхүү Конгрессын асуудлаар тохиролцоонд хүрснийхээ дараа Үндсэн Хуулийн эрх баригчид ерөнхийлөгчийг Конгрессоос аль болох хараат бус, хангалттай нэр нөлөө, эрх мэдэл бүхий байлгахаар хэлэлцэж эхэлсэн байна. Чингэхдээ тэд ерөнхийлөгчийн тогтолцоог парламентын системээс тэс ондоо байх ёстой гэж үзэж байв. Энэхүү Америк системээр бол ерөнхийлөгч Конрессоос сонгогдох учиргүй төдийгүй Конгрессын аль нэг намын дарга ч байх ёсгүй аж. Энэ бүхнийг үндэслэгчид эрх мэдлийн хуваарилалтыг зөв хийсэн гэж итгэж байв. Конгресс ерөнхийлөгчийг сонгодог байх тохиолдолд ерөнхийлөгч нь Конгресст барьцаалагдаж, нэн ялангуяа дахин сонгогдох үеэр Конгрессын мэдэлд орохоор байв. Конгрессоос сонгогдсон ерөнхийлөгч сонгогч байгууллагынхаа дэмжлэг туслалцааг горилогч болж, бие даасан байдалтай байхын оронд түүний утсан хүүхэлдэй болон хувирч мэднэ хэмээн эрх баригчид болгоомжилсон ажээ.

Нөгөөтэйгүүр, муж улсууд ерөнхийлөгчийг шууд сонгодог байхыг тэд бас зөвшөөрөөгүй юм. Харин үүний оронд Сонгогчдын Коллеги гэгчийг байгуулж түүнд нь мужууд өөрсдийн сонгогчдыг томилдог байхаар шийджээ. Мужийн хууль тогтоогч байгууллагууд нь Сонгогчдын Коллегид орох сонгогчдоо хэрхэн сонгохоо өөрсдөө мэддэг байна. Ерөнхийлөгчийн эхэн үеийн сонгуулиудад зарим муж Сонгогчдын Коллегид орох сонгогчдоо ард олноороо сонгуулдаг байсан бөгөөд үүнийг нь мужийн олон нийтийн сонгууль хэмээн тодорхойлдог ч байжээ. Харин үр дүнд нь мужийн сонгогчдын санал хэд хэдэн нэр дэвшигчдийн дунд хуваагдахад хүрдэг байв. Зарим мужийн хууль тогтоох байгууллага тухайн сонгогчдыг сонгуульгүйгээр шууд томилдог байсан байна. АНУ байгуулагдсаны дараах 40 жилийн хугацаанд олонхи муж сонгогчдыг сонгох эрхийг ард түмэндоо олгосон бөгөөд ингэснээрээ тухайн мужийн бүх нийтийн сонгуульд ялсан нэр дэвшигч өөрийн мужийн бүх сонгогчдын саналыг авах боломжтой болдог ийм системд шилжсэн байна.

Тухайн мужийн сонгогчид

The allocation of electors to the states mirrored the compromise in Congress, with each state assigned a number of electors based on the number of members in the House of Representatives and the number of senators. Thus, each of the smallest states would have three electors, one for its representative in the House of Representatives plus two for its two senators. Today, the most populous U.S. state, California, has 55 electors — 53 for its representatives in the House of Representatives and two for its two senators. The final allocation is broadly proportional to population, with the largest states having more electors than the smallest, although small states are somewhat overrepresented in the Electoral College due to the principle of state equality in the Senate.

Electing a National Figure

The worst-kept secret among the framers of the Constitution was that George Washington would be the first president of the United States. He was a consensus national hero, and he ran successfully for president twice with no opposition.

But the framers worried that after Washington there were few men of national stature who would attract the votes of states that were isolated by poor transportation systems and parochial attachments. The original Electoral College was designed to encourage the selection of a national figure. Under the original Electoral College, electors could each cast two votes, but only one of these votes could go to a candidate from their home state. The candidate with the most votes would become president, and the candidate with the second greatest number would become vice president.

The framers believed that electors might cast one vote for a "favorite son" from their state, but that they would have to consider a widely known national candidate for the other vote.

In addition to this feature, the original Electoral College presumed that there

ерөнхийлөгчийг сонгохоор өөр хоорондоо уулзалддаг боловч мужуудын сонгогчид нэг дор цугларч уулзаж байсан удаагүй. Муж бүр Төлөөлөгчдийн Танхим дахь гишүүд болон Сенат дахь сенатчдынхаа тоонд ногдох тоогоор Сонгогчдын Коллегид сонгогчдоо томилдог бөгөөд сонгогчдын тооны хуваарилалт нь нэг ёсондоо Конгрессын тусгал болдог байна. Ийнхүү жижиг муж хүртэл Төлөөлөгчдийн Танхимд байх нэг төлөөлөгч, Сенат дахь хоёр сенатчдынхаа нийлбэр дүнгээр нийт гурван сонгогчтой байдаг. Эдүгээ хамгийн их хүн амтай муж Калифорни нь Төлөөлөгчдийн Танхимд дахь 53 төлөөлөгч, Сенат дахь 2 сенатчийн тоогоор Сонгогчдын Коллегид нийт 55 сонгогчтой юм. Сонгогчдын Коллегийн системээр эцсийн санал өгөх сонгогчдын тоо муж бүрийн хүн амын тоотой хувь ойролцоо байна. Харин Сенатад бүх муж адил эрх эдлэх тухай зарчмыг дагаад жижиг мужуудад ногдох төлөөллийн хувь өндөр байдаг.

Үндэсний хэмжээний нэр нөлөө бүхий хүнийг сонгох нь

Үндсэн Хуулийн үндэс суурийг тавигчдын дунд хамгийн багаар нууцлаж байсан зүйл бол Жорж Вашингтоныг АНУ-ын анхны ерөнхийлөгч болох тухай асуудал байлаа. Тэрбээр олонд хүлээн зөвшөөрөгдсөн үндэсний баатар байсан бөгөөд хоёр ч удаа өрсөлдөгчгүйгээр ерөнхийлөгч болж байсан юм.

Харин Жорж Вашингтоны дараа ерөнхийлөгчээр сонгогдох, тэгэхдээ зам харгуй муутай алслагдсан муж, шашин шүтлэгээ дагаад хаагдмал газруудын хүн амд танил болж, тэдний саналыг авах хүн тун ховор байгаад үндэслэгчид сэтгэл нь зовж байжээ. Сонгогчдын Коллеги нь анхнаасаа үндэсний хэмжээний нэр нөлөөтэй хүнийг сонгохыг дэмжсэн систем байсан. Сонгогчдын Коллегийн системийн анхны хувилбараар сонгогч бүр хоёр саналын эрхтэй байх бөгөөд өөрийн мужаас нэр дэвшсэн хүнд эдгээр саналын зөвхөн нэгийг өгч байхаар тогтсон билээ. Хамгийн олон санал авсан нэр дэвшигч ерөнхийлөгчөөр сонгогдож, саналын тоогоор удаалсан нэр дэвшигч дэд ерөнхийлөгч болдог байв.

Сонгогчид нэг саналаа өөрийн мужийн "өмнөө барьдаг хүүдээ" өгч нөгөө үлдсэн саналаа олны танил үндэсний хэмжээний нэр дэвшигчид өгнө биз хэмээн Үндсэн Хуулын эрх баригчид тооцоолжээ.

Үүнээс гадна үндэслэгчид анхандаа Сонгогчдын Коллегид ерөнхийлөгч, дэд

would be no political parties or political tickets of a president and vice president. The person with the second-highest number of votes might come from a different region or faction than the president. In today's terms, it would be the equivalent of electing Republican George W. Bush president in 2004 and making the runner-up, Democrat John Kerry, the vice president.

The system did work to encourage presidential electors to vote for national figures. John Adams and Thomas Jefferson emerged as nationally known rivals within George Washington's administration.

But the framers' conception of a government without political parties broke down quickly. John Adams and Alexander Hamilton became identified as Federalists, and Thomas Jefferson and James Madison as Democratic Republicans (the forerunner of today's Democratic Party). The original Electoral College, in which each elector cast two votes, did not work well with such a party system.

In the election of 1800, Thomas Jefferson ran as president for the Democratic Republican Party, and Aaron Burr ran as his vice president. This political ticket beat the Federalist incumbent president, John Adams, and his running mate, Charles Pinckney. But all of the electors who voted once for Jefferson also voted for Burr. While the intention of everyone was for Jefferson to be president and Burr vice president, the two ended up in a tie. The House of Representatives, still in the control of the Federalists, then had to decide the election. This led to machinations by the Federalist Party in Congress and by Burr, and there was a period of uncertainty as to who would become president. Ultimately, cooler heads prevailed, and Jefferson was elected president by the House. But the experience led to the 12th Amendment to the Constitution, which provides that each elector casts one vote for president and the other for vice president.

ерөнхийлөгчийн харьяалагдах улс төрийн нам буюу улс төрийн төлөөлөл байх ёсгүй гэж үзэж байжээ. Тэд сонгуульд ялагчийн удаах олон санал авсан нэр дэвшигч нь тухайн ялагчаас өөр муж улс буюу бүлэглэлээс нэр дэвшсэн хүн байж болно гэж төсөөлж байжээ. Өнөөгийн байдалтай харьцуулан үзвэл 2004 оны сонгуулиар Бүгд Найрамдах намын Жорж У. Бушийг ерөнхийлөгчөөр сонгоход, саналын тоогоор түүний дараа орсон Ардчилсан намын Жон Керриг дэд ерөнхийлөгч болгох байсан ажээ.

Энэхүү систем Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдод улс үндэстний хэмжээний нэр нөлөөтэй хүнийг сонгох явдлыг дэмжих боломж олгож байсан юм. Жон Адамс, Томас Жефферсон хоёр хоёул Жорж Вашингтоны засаг захиргаан дотроо үндэсний хэмжээнд танил болсон хүмүүс байлаа.

Гэтэл улс төрийн намаас ангид төр байх тухай үндэслэгчдийн үзэл баримтлал тун удалгүй мөхсөн юм. Жон Адамс, Александер Хамилтон нар Холбоотны нам, Томас Жефферсон, Жэймс Мэдисон нар өнөөгийн Ардчилсан Намын анхдагчид болох Ардчилсан Бүгд Найрамдах намыг тус тус төлөөлөх болов. Ийнхүү намуудын оролцоо бий болсон тул сонгогч бүр хоёр санал өгдөг Сонгогчдын Коллегийн анхны систем тохирохгүй болжээ.

1800 оны ерөнхийлөгчийн сонгуульд Томас Жефферсон Ардчилсан Бүгд Найрамдах Намыг төлөөлөн нэр дэвшиж, Аарон Бүрр дэд ерөнхийлөгчөөр нэр дэвшжээ. Улс төрийн энэ төлөөлөл Холбоотны талаас нэр дэвшсэн Жон Адамс, түүний хамт дэд ерөнхийлөгчид өрсөлдсөн Чарльз Пинкни нарыг давж ялжээ. Нэгэнт Жефферсонд саналаа өгсөн байсан Сонгогчдын Коллегийн сонгогчид мөн Бүррт саналаа өгсөн байна. Сонгогчдын төсөөлж байснаар Жефферсон ерөнхийлөгч болж Бүрр дэд ерөнхийлөгч болох ёстой байтал энэ хоёрын авсан санал тэнцсэн байна. Холбоотны талынхны эрх мэдэл давамгайлж байсан Төлөөлөгчдийн Танхим уг асуудлыг шийдвэрлэх ёстой болов. Энэ байдал Конгресс дахь Холбоотны хүчнийхэн болон Бүррт арга заль явуулах боломж олгон улмаар хэн ерөнхийлөгч болох нь тодорхой бус болсон байна. Эцсийн бүлэгт асуудал нэгэн тийш болж Төлөөлөгчдийн Танхим Жефферсоныг ерөнхийлөгчөөр сонгожээ. Үүнээс болж Үндсэн Хуульд 12 дахь Нэмэлт өөрчлөлт оруулж сонгогч бүр ерөнхийлөгчийн төлөө нэг л санал өгөх ба нөгөө саналаа дэд ерөнхийлөгчид өгч байхаар болсон байна.

Two-Party System

The framers did not conceive of a political party system and certainly did not design the Electoral College to promote one. But over time, the Electoral College has strengthened the two-party system of Democrats and Republicans.

First, states moved to make their elections winnertake- all. In a winner-take-all system, a party must be strong enough to win the popular vote in a state, not just get a noticeable percentage.

Second, the Electoral College makes it necessary for parties to win states in multiple regions of the country. One could not gain a majority by just winning the South or the Northeast. And in fact, almost every recent successful presidential candidate has won a majority of the states.

After the 1800 election when the Electoral College was changed, only once has the presidential election failed to produce a winner with a majority of the electors, thereby sending the election to the House of Representatives for a decision. That was in 1824, when the early party system was evolving.

In 1860, Republican Abraham Lincoln won election with a plurality of the popular vote, less than 40 percent, benefiting from a Democratic Party split and multiple candidates, but he still received a majority of the electors.

From time to time, third-party candidates, such as former President Theodore Roosevelt in 1912 running against his protйgй, President William Howard Taft, won states and electoral votes. But those third-party candidates have never won the presidency, and the parties tended to die out quickly as they were not able to sustain the national effort needed to win the presidency or to win significant seats in Congress.

Since 1972, no third-party candidate has won a majority in a single state. Even candidate Ross Perot, who won

Хоёр намын систем

Үндэс суурийг тавигчид нь улс төрийн нам бүхий системтэй байхыг огт бодоогүй юм, иймдээ ч Сонгогчдын Коллегийг аль нэгэн улс төрийн намыг дэмжихийн төлөө байгуулаагүй нь лавтай. Харин яваандаа Сонгогчдын Коллеги нь Ардчилсан нам, Бүгд Найрамдах нам орсон хоёр намын системийг бэхжүүлсэн.

Юуны өмнө мужууд "ялагч бүгдийг авна" гэсэн зарчмаар сонгуулиа явуулж эхлэсэн. Сонгуулийн энэ системээр бол улс төрийн нам нь өөрийн мужид тодорхой тооны санал авах бус бүрэн ялалт байгуулах учиртай юм.

Дараа нь, улс орны өнцөг булан бүрт байгаа мужуудад зайлшгүй ялалт байгуулахыг улс төрийн намуудаас Сонгогчдын Коллеги шаарддаг. Аль нэг нам нутгийн зөвхөн өмнөд юмуу зүүн хойд хэсэгт ялалт байгуулснаар улсын хэмжээнд олонхийн санал авна гэж байхгүй. Сүүлийн үеийн сонгуулиудын байдлаас харахад ерөнхийлөгч болсон нэр дэвшигчид мужуудын дийлэнх олонхид ялалт байгуулсан байгаа юм.

1800 оны сонгуулийн дараа Сонгогчдын Коллегийг өөрчилснөөс хойш Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдын дийлэнх олонхийн саналыг авч чадаагүйгээс ерөнхийлөгчийн сонгууль бүтэлгүйтэж Төлөөлөгчдийн Танхимаар асуудлыг шийдвэрлүүлсэн тохиолдол ганцхан удаа гарсан байна. Энэ бол 1824 онд болсон бөгөөд намын систем дөнгөж бүрэлдэн тогтож байсан үе юм.

1860 онд Бүгд найрамдах Намын Абрахам Линкольн бүх нийтийн сонгуульд дөчхөн хувийн санал авсан хирнээ ерөнхийлөгч болсон юм. Энэ нь Ардчилсан намын хагарал мөн сонгуульд хэд хэдэн нэр дэвшигч өрсөлдсөнтэй холбоотой юм. Гэсэн хэдий ч тэрбээр Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдын саналын олонхийг авч чадсан байна.

Үе үехэн гуравдагч намаас нэр дэвшигч ялж ерөнхийлөгч болох нь бий. Тухайлбал, ерөнхийлөгч асан Теодер Рузьвелт 1912 онд өөрийн ивээл хамгаалалтан дор байдаг ерөнхийлөгч Уилльям Хоуард Тафттай өрсөлдөн мужуудад болон Сонгогчдын Коллегид ялж ерөнхийлөгч болж байсан байна. Харин гуравдагч өөр намуудын нэр дэвшигчид ерөнхийлөгчийн сонгуульд хэзээ ч ялж байгаагүй бөгөөд сонгуульд ялахад шаардагдах үндэсний хэмжээний дэмжлэг туслалцаа, мөн Конгресст хангалттай тооны суудал олж авч чадаагүйгээс төдий л урт наслалгүй алга болдог байна.

nearly 20 percent of the popular vote in 1992, was not strong enough to win a plurality of votes in any single state.

The Test of Time

There have been many movements to change the Electoral College and to adopt a straight national popular vote. Since its creation, the Electoral College has been changed formally by constitutional amendment and informally as various party systems that interact with it have come and gone. The framers of the Constitution would recognize today's Electoral College as an institution that is consistent with the separation of powers, with the president elected independently of Congress and the states.

The framers did not foresee the rise of political parties, but they wanted national figures in the office of president, and one consequence of the Electoral College has been to make it hard for third parties, regional factions, or lesser figures to gain the presidency.

All in all, the basic thrust of the Electoral College to elect a president with broad popular appeal, not dependent on Congress, and with national stature still operates today.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government.

1972 оноос хойш гуравдагч намаас нэр дэвшигч нэг ч хүн аль нэг мужид олонхийн санал авч чадаагүй байна. Тэр байтугай нэр дэвшигч Росс Перот хүртэл 1992 оны бүх нийтийн сонгуульд ойролцоогоор 20 хувийн санал авсан хирнээ нэг ч мужид олонхийн саналыг авч чадаагүй юм.

Цаг хугацааны шалгуур

Сонгогчдын Коллегийг өөрчлөн бүх нийтийн шууд сонгууль явуулдаг болгох хөдөлгөөн олон удаа гарч байсан юм. Анх бий болсон цагаас хойш Сонгогчдын Коллегид хэд хэдэн удаа өөрчлөлт орсон ба ингэхдээ Үндсэн Хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах замаар албан ёсоор, мөн Сонгогчдын Коллегитой харилцан уялдаа холбоотой байдаг намуудын систем нь шинээр гарч ирэх, тарж үгүй болох намуудын хөдөлгөөний улмаас албан бусаар өөрчлөлт оруулж байжээ. Үндсэн Хуулийн эрх баригчид маань өнөөгийн Сонгогчдын Коллегийг эрх мэдлийн хуваарилалтын хувьд, мөн Конресс болон муж улсуудас хамааралгүйгээр ерөнхийлөгчийг сонгодог зөв зохицсон байгууллага болжээ гэдгийг хүлээн зөвшөөрөх биз.

Тэд улс төрийн намууд үүсэн бий болно гэдгийг урьдаас харж чадаагүй ч ерөнхийлөгчид үндэсний хэмжээний нэр нөлөө бүхий хүнийг олж тавихыг чухалчилж байсан. Харин Сонгогчдын Коллегийн систем нэвтрүүлснээр алсдаа гуравдагч нам, орон нутгийн бүлэглэл буюу нэр нөлөө багатай нэр дэвшигчдийн хувьд ерөнхийлөгчөөр сонгогдох нь ихээхэн хүндрэлтэй болсон юмаа.

Гэхдээ л бүхэлдээ өргөн олны дэмжлэгийг хүлээсэн, Конгрессоос хамааралгүй, улс үндэстний хэмжээний нэр нөлөөтэй хүнийг ерөнхийлөгчөөр сонгох гэсэн Сонгогчдын Коллегийн үндсэн шугам эдүгээ ч хүчин төгөлдөр хэвээр байна.

How the Electoral College Functions

The Constitutional Basis

Excerpt from Article II, Section 1, of the U.S. Constitution

The executive Power shall be vested in a President of the United States of America. He shall hold his Office during the Term of four Years, and, together with the Vice President, chosen for the same Term, be elected, as follows:

Each State shall appoint, in such Manner as the Legislature thereof may direct, a Number of Electors, equal to the whole Number of Senators and Representatives to which the State may be entitled in the Congress: but no Senator or Representative, or Person holding an Office of Trust or Profit under the United States, shall be appointed an Elector.

Сонгогчийн Коллеги Хэрхэн Ажилладаг вэ?

Үндсэн Хуулийн үндэс

АНУ-ын Үндсэн Хуулийн 1 дүгээр Хэсгийн 2 дугаар зүйл ангиас

АНУ-ын ерөнхийлөгч гүйцэтгэх эрх мэдлийг эдлэнэ. Ерөнхийлөгч өөртэй нь нэгэн зэрэг сонгогдсон дэд ерөнхийлөгчийн хамт ерөнхийлөгчийн албыг дөрвөн жилийн хугацаатайгаар хаших ба дараах журмаар сонгогдоно. Үүнд:

Муж бүр өөрийн хууль тогтоох байгууллагын тогтоосон журмын дагуу өөрийн мужаас Конгресст байгаа Сенатч болон Төлөөлөгчдийн Танхим дахь Төлөөлөгчдийн тоонд адил тэгшээр ноогдох тооны Сонгогчдыг томилно, гэхдээ Сенатч эсвэл Төлөөлөгч, эсвэл АНУ-ын төр захиргаанд алба хашдаг этгээдийг сонгогчоор томилж болохгүй.

• The Electoral College is not a place. It is a process that began as part of the original design of the U.S. Constitution. The Electoral College was established by the Founding Fathers of the United States as a compromise between election of the president by Congress and election by direct popular vote. The people of the United States vote for electors, who then vote for the president. The National Archives is the federal government agency that oversees the process.

• Each state is allocated a number of electors equal to the number of its U.S. senators (always two) plus the number of its U.S. representatives, which is based on the census of population conducted every 10 years. Currently, the populous state of California has 55 electors, while a state with fewer residents, such as North Dakota, might have only three or four.

• The Electoral College now consists of 538 electors (one for each of the 435 members of the House of Representatives and the 100 senators, plus three for the District of Columbia, the national capital, Washington). A majority of 270 electoral votes is required to elect the president and vice president.

• The U.S. Constitution contains very few provisions relating to the qualifications of electors.

Presidential electors take the oath of office in December 2000 at the Massachusetts State House in Boston.

© AP Images/Steven Senne
Зургийг © AP Images/Steven Senne

2000 оны 12 дугаар сард Бостон дахь Массачусетс мужийн Танхимд ерөнхийлөгчийг сонгох сонгогчид үүрэгт ажилдаа орох тангараг өргөж байгаа нь.

• Сонгогчдын Коллеги нь байгууллага биш юм. Энэ бол АНУ-ын Үндсэн Хуулийн анхны бүтцийг хэлэлцэх явцад дагалдан гарч ирсэн сонгуулийн систем юм. АНУ-ыг үндэслэн байгуулагчид Сонгогчдын Коллегийг санаачлан байгуулахдаа ерөнхийлөгчийг Конгресс сонгох буюу бүх нийтийн сонгуулиар сонгох хоёр замын дундын шийдвэр байхаар байгуулжээ. АНУ-ын ард түмэн эхлээд Сонгогчдын Коллегид орох сонгогчдыг сонгоно, тэд дараа нь ерөнхийлөгчийг сонгоно. АНУ-ын Үндэсний Архивын Газар нь холбооны засгийн газрын нэгэн агентлаг ба сонгогчийг сонгох явцыг хянадаг юм.

• Муж бүрт оногдох сонгогчдын тоо нь тухайн мужаас Сенатад суугаа сенатчдын тоо (муж бүр хоёр сенатчтай байдаг) болон 10 жил тутам явагддаг хүн амын тооллогын дүнд үндэслэн тогтоодог муж бүрээс АНУ-ын Төлөөлөгчдийн Танхимд суух Төлөөлөгчдийн тооны нийлбэртэй эн тэнцүү байдаг. Одоогоор хамгийн олон хүн амтай муж болох Калифорни 55 сонгогчтой байхад хүн ам цөөнтэй Умард Дакота муж гурав буюу дөрөвхөн сонгогчтой байх жишээтэй.

• Эдүгээ Сонгогчдын Коллеги нь Төлөөлөгчдийн Танхимд суугаа мужуудын төлөөлөгч 435 сонгогч, Сенатад суугаа 100 сенатчдын тоотой тэнцэхүйц 535 сонгогч ба нийслэл хот Вашингтон буюу Колумб мужаас 3 сонгогч нийлсэн бүгд 538 сонгогчтой байх тул ерөнхийлөгч, дэд ерөнхийлөгчөөр сонгогдоход эдгээрийн олонхи буюу 270 сонгогчийн саналыг авсан байх шаардлагатай.

• АНУ-ын Үндсэн Хуульд сонгогчдод тавигдах шаардлагын талаар заалт

Article II provides that no member of Congress "or Person holding an Office of Trust or Profit under the United States" shall be appointed an elector.

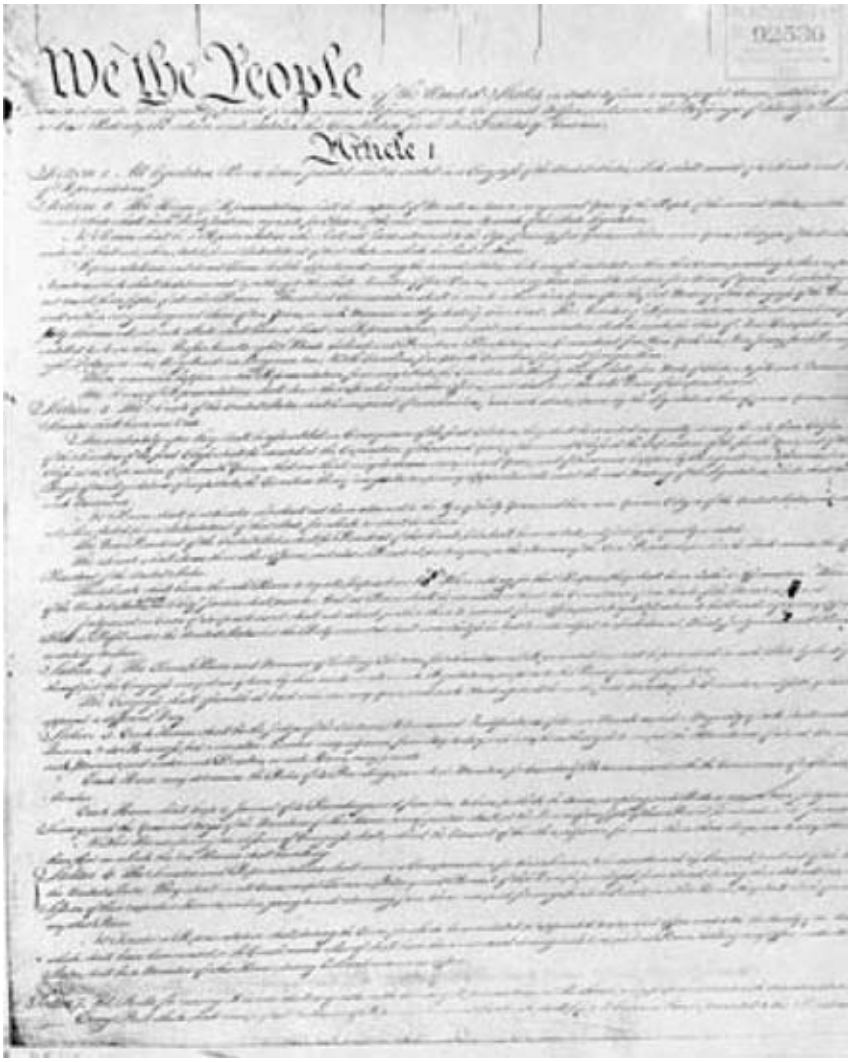
• The process for selecting electors varies state by state. Generally, state political party leaders nominate electors at their state party conventions or by a vote of the state party's central committee. Electors are often selected to recognize their service and dedication to their political party. They may be state-elected officials, party leaders, or persons who have an affiliation with the presidential candidate.

• The voters in each state choose the electors pledged to a presidential candidate on the day of the general election — the Tuesday after the first Monday in November (November 4 in 2008). The electors' names may or may not appear on the ballot below the name of the candidates running for president, depending on the procedure in each state.

• The electors in each state meet on the first Monday after the second Wednesday in December (December 15 in 2008) to select the president and vice president of the United States.

• No constitutional provision or federal law requires electors to vote in accordance with the

The Constitution sets out the way the Electoral College works, with little direction about who can serve as electors.



© AP Images
Зургийг © AP Images

Үндсэн Хуульд Сонгогчдын Коллегиг хэрхэн ажиллахыг зааж, сонгогч нь чухам ямар хүн байх талаар товч дурдсан байдаг.

тун цөөн байдаг. Хоёрдугаар зүйл ангид заахдаа сонгогч нь АНУ-ын Конгрессын гишүүн буюу төрийн албан хаагч байж үл болно гэжээ.

• Сонгогчийг сонгох журам муж мужид өөр өөр байдаг. Ерөнхийдөө тухайн мужийн улс төрийн намын удирдагчид намынхаа их хурал дээр сонгогчдоо томилон зарладаг эсвэл мужийн намын төв хороо нь сонгодог. Сонгогчдыг сонгохдоо тэдний намдаа хийж бүтээсэн зүйлс, байгуулсан гавъяанд тулгуурлах нь олонтаа байдаг. Сонгогчид өөрийн мужид хариуцлагатай алба хашдаг эсвэл намын удирдагчдын нэг, эсвэл ерөнхийлөгчид нэр дэвшигчтэй ямар нэг холбоотой хүн байх нь олон.

• Муж бүр ерөнхийлөгчид нэр дэвшсэн этгээдэд үнэнч байхаа амласан сонгогчдыг бүх нийтийн сонгуулийн өдөр буюу 11 дүгээр сарын эхний Мягмар гарагт /2008 оны хувьд 11 дүгээр сарын 4-ний өдөр/ сонгодог. Сонгогчийн нэр нь ерөнхийлөгчид нэр дэвшигчийн нэрийн дор саналын хуудсан дээр бичигдсэн буюу бичигдээгүй ч байж болно.

• Муж мужийн сонгогчид 12 дугаар сарын хоёр дахь Лхагва гарагын дараах эхний Даваа гарагт /2008 оны хувьд 12 дугаар сарын 15-ны өдөр/ уулзаж, АНУ-ын ерөнхийлөгч,

popular vote in their state. But some state laws provide that so-called faithless electors be subject to fines or be disqualified for casting an invalid vote and be replaced by a substitute elector. The U.S. Supreme Court has not specifically ruled on the question of whether pledges and penalties for failure to vote as pledged may be enforced under the Constitution. No elector has ever been prosecuted for failing to vote as pledged.

• Today it is rare for electors to disregard the popular vote by casting their electoral vote for someone other than their party's candidate. Electors generally hold a leadership position in their party or were chosen to recognize years of loyal service to the party. Throughout U.S. history, more than 99 percent of electors have voted as pledged.

• The Electoral College vote totals determine the president and vice president, not the statistical plurality or majority a candidate may have in the nationwide popular vote totals. Four times in U.S. history — 1824, 1876, 1888, and 2000 — the candidate who collected the most popular votes nationwide failed to win the majority of electoral votes.

• In 2008, 48 out of the 50 states and the District of Columbia award electoral votes on a winner-take-all basis. For example, all 55 of California's electoral votes go to the winner of that state's popular vote, even if the margin of victory is only 50.1 percent to 49.9 percent. Only two states, Nebraska and Maine, do not follow the winnertake-all rule. In those states, there could be a split of electoral votes among candidates through a proportional allocation of votes.

• Congress meets in joint session in January of the year following the presidential election to count the electoral votes.

• If no presidential candidate wins a majority of electoral votes, the 12th Amendment to the Constitution provides for the presidential election to be decided by the House of Representatives. The House

дэд ерөнхийлөгч нарыг сонгодог.

• Сонгогчид саналаа өөрийн мужийн ард түмний саналтай нийцүүлэн өгөхийг заасан заалт Үндсэн Хууль болон Холбооны Хуульд байдаггүй. Гэхдээ зарим мужийн хуульд үнэнч бус сонгогч хэмээгдэгчид торгууль хүлээнэ буюу хүчингүй санал өгснийхөө төлөө сонгогчийнх нь эрхийг хасна эсвэл өөр сонгогчоор солино гэх зэрэг заалт байдаг. АНУ-ын Дээд Шүүх сонгогч нэр дэвшигчид үнэнч байхаа амласан эсвэл амлалтынхаа дагуу саналаа өгөөгүйгээс торгууль зэм хүртсэн зэрэг асуудлаар ямар нэг шийдвэр гаргадаггүй байна. Амласан ёсоор саналаа өгөөгүй гэж шийтгэл хүлээж байсан нэг ч сонгогч байгаагүй.

• Өнөөдөр бүх нийтийн саналыг үл ойшоон, өөрийн бус намын нэр дэвшигч хүнд саналаа өгдөг сонгогч бараг байдаггүй. Сонгогчид голчлон өөрсдийн намд удирдах байр суурьтай байдаг ба намдаа үнэнчээр урт удаан хугацааны турш зүтгэсэн учир сонгогчоор сонгогддог байна. АНУ-ын түүхийн турш сонгогчдын 99 хувь нь өгсөн амлалт ёсоороо саналаа өгсөн байдаг.

• Сонгогчдын Коллегийн санал нь ерөнхийлөгч, дэд ерөнхийлөгч нарыг сонгох асуудлыг шийдэх үүрэгтэйгээс бус саналын статистик дүн эсвэл бүх нийтийн сонгуулиар нэр дэвшигчийн авсан саналын дүнд огт хамааралгүй юм. АНУ-ын түүхэнд 4 удаа, тухайлбал 1824, 1876, 1888, 2000 онуудад ерөнхийлөгчийн сонгуульд нэр дэвшигч бүх нийтийн сонгуульд олонхийн санал авсан хирнээ Сонгогчдын Коллегийн олонхийн саналыг авч чадаагүй юм.

• 2008 оны сонгуульд АНУ-ын 50-иас 48 муж улс болон Колумб мужид"ялагч бүгдийг авна" гэсэн зарчмаар сонгогчдын санал өгөгдөх болно. Өөрөөр хэлбэл, Калифорни мужаар жишээ авбал тус мужийн Сонгогчдын Коллеги дэх 55 сонгогч нь тус мужийн бүх нийтийн сонгуульд 50,1 хувийн саналаар ч болтугай ялсан нэр дэвшигчид бүгд саналаа өгнө гэсэн үг юм. Харин Небраска, Мэйн гэсэн хоёр муж "ялагч бүгдийг авна" зарчмыг мөрддөггүй юм. Иймээс энэ хоёр мужид нэр дэвшигчдэд өгөх сонгогчдын санал хуваагдаж мэдэх юм.

• Конгрессын нэгдсэн хуралдаан ерөнхийлөгчийн сонгуулийн дараах оны 1 дүгээр сард хуралдаж сонгогчдын саналыг тоолдог.

• Хэрэв нэр дэвшигчдийн хэн нь ч Сонгогчдын Коллегийн олонхи болох 270 саналыг авч чадаагүй бол Үндсэн Хуулийн 12 дугаар нэмэлт ёсоор Төлөөлөгчдийн Танхим асуудлыг эцэслэн шийдвэрлэнэ.

would select the president by majority vote, choosing from the three candidates who received the greatest number of electoral votes. The vote would be taken by state, with each state delegation having one vote. If no vice presidential candidate wins a majority of electoral votes, the Senate would select the vice president by majority vote, with each senator choosing from the two candidates who received the greatest number of electoral votes.

• The House has selected the president twice, in 1800 and 1824. The Senate has selected the vice president once, in 1836.

• Reference sources indicate that over the past 200 years, more than 700 proposals have been introduced in Congress to reform or eliminate the Electoral College. There have been more proposals for constitutional amendments on changing the Electoral College than on any other subject.

• Opinions on the viability of the Electoral College system may be affected by attitudes toward third parties — ones other than the Democratic and Republican parties. Third parties have not fared well in the Electoral College system. In 1948 and 1968, third-party candidates with regional appeal won blocs of electoral votes in the South, which may have affected the outcome but did not come close to seriously challenging the major party winner. The last third-party candidate to make a strong showing was former Republican President Theodore Roosevelt in 1912. He finished a distant second in electoral and popular votes (taking 88 of the 266 electoral votes then needed to win). Although Ross Perot won 19 percent of the popular vote nationwide in 1992, he did not win any electoral votes since he was not particularly strong in any state.

Source: The National Archives.

Хамгийн олон санал авсан эхний 3 нэр дэвшигчийг сонгон аваад олонхи санал авсан хүнийг Төлөөлөгчдийн Танхим ерөнхийлөгчөөр сонгож болно. Санал хураалтыг муж бүрийн Төлөөлөгч нэг санал өгөх замаар явуулна. Хэрэв дэд ерөнхийлөгчид өрсөлдөгчдийн аль нь ч сонгогчдын саналын олонхийг авч чадаагүй байвал хамгийн олон сонгогчдын санал авсан хоёр нэр дэвшигчийг сонгон авч сенатч бүр нэг санал өгөх замаар Сенат асуудлыг шийдвэрлэнэ.

• 1800, 1824 онуудад Төлөөлөгчдийн Танхим ерөнхийлөгчийг сонгож байжээ. Харин Сенат ганцхан удаа буюу 1836 онд дэд ерөнхийлөгчийг сонгож байжээ.

• Эх сурвалжуудаас үзвэл өнгөрсөн 200 гаруй жилд Сонгогчдын Коллегийг өөрчлөх буюу тараах талаар Конгресст 700 гаруй санал ирж байжээ. Сонгогчдын Коллегийн системийг өөрчлөх тухай Үндсэн Хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах талаар ирүүлсэн санал илүү олон байдаг байна.

• Сонгогчдын Коллегийн цаашдын хувь заяанд Ардчилсан нам, Бүгд Найрамдах намаас гадна өөр гуравдагч намуудад хандах хандлага ихээхэн нөлөөлж болох юм. Сонгогчдын Коллегийн систем нь гуравдагч намуудын хувьд төдий л ашигтай систем биш юм. 1948, 1968 онуудад гуравдагч намаас нэр дэвшсэн хүн бүс нутгийн хувьд нэр нөлөөтэй байсан хэдий ч өмнөд нутгийн сонгогчдын нэг хэсгийн саналыг авч сонгуулийн дүнд нөлөөлж болохуйц болсон ч гол намын нэр дэвшигч хүнд дорвитой эсэргүүцэл үзүүлж чадаагүй юм. Урьд нь Бүгд Найрамдах намд байсан ерөнхийлөгч Теодор Рузьвельт 1912 онд гуравдагч намаас нэр дэвшин өрсөлдсөн нь гуравдагч намын нэр дэвшигч хамгийн амжилттай өрсөлдсөн сүүлчийн тохиолдол байв. Тэрбээр ялалт байгуулахад шаардагдах 266 сонгогчийн саналын 88-ыг авч Сонгогчдын Коллеги болон бүх нийтийн сонгуульд хоёрт орж байжээ. Тэрчлэн Росс Перот 1992 оны ерөнхийлөгчийн сонгуульд бүх нийтийн саналын 19 хувийг авсан боловч аль ч мужид нөлөөтэй байж чадаагүй тул сонгогчдын санал авч чадаагүй юм.

Эх сурвалж: АНУ-ын Үндэсний Архив

Winning an Electoral College Majority

David Mark

The Electoral College system makes electing the president of the United States much more complicated than simply counting all of the popular votes. The major political parties have to craft strategies for winning the few "swing states" that can determine the election.

David Mark is senior editor at Politico and politico. com, print and online publications covering national U.S. politics.

Americans cast ballots for president of the United States every four years, but, strange as it may sound, there are no national elections. Rather, Americans vote for national office in 51 individual elections in the 50 states and the District of Columbia (the capital city, Washington). Added together, these tallies comprise the Electoral College and decide presidential campaigns.

Piecing together an Electoral College majority is a complex task. Presidential campaigns spend countless hours devising strategies to reach the magic number of 270 electoral votes, a majority of the 538 total. Building an Electoral College majority inevitably means the expenditure of precious time and resources in one state at the expense of another. In the final weeks before election day, campaigns must make difficult decisions daily about the states that should be seriously targeted

Songogчдын Коллегид Олонхийн Санал Авч Ялах нь

Дэвид Марк

Songogчдын Коллегийн систем нь АНУ-ын ерөнхийлөгчийн сонгуулийн дүнг бүх нийтийн саналыг тоолж гаргахаас илүү төвөгтэй болгож байгаа юм. Улс төрийн гол намууд сонгуулийн хувь заяаг шийддэг хэдхэн "савлагаатай муж"-д ялалт байгуулах стратеги боловсруулдаг.

Дэвид Марк бол АНУ-ын улс төрийн бодлогын талаар бичдэг Политико сэтгүүл болон politico. com, print and online publications гэдэг цахим сэтгүүлийн эрхлэгч юм.

Америкийн ард түмэн 4 жил тутам ерөнхийлөгчөө сонгож саналаа өгдөг. Гэхдээ энэ нь үндэсний сонгууль болдоггүй учир сонин сонсогдож байж болох юм. Харин америкчууд 50 муж улс болон Колумб мужид явагддаг бие даасан 51 сонгуулиар үндэсний хэмжээний бүрэлдэхүүнийг сонгодог. Сонгогдсон хүмүүс нийлээд Сонгогчдын Коллегийг бүрдүүлдэг хийгээд тэр нь ерөнхийлөгчийн сонгуулийн асуудлыг шийдвэрлэдэг.

Сонгогчдын Коллегид олонхийн саналыг авна гэдэг бол амаргүй зүйл юм. Ерөнхийлөгчийн суудлын төлөө сунгаанд нийт 538 сонгогчдын олонхи болох 270 сонгогчийн саналыг авахын тулд сонгуулийн кампанит ажлын стратеги бодлогыг боловсруулахад маш их цаг хугацаа зарцуулдаг. Мөн үүний төлөө нэг муж улсад зарах ёстой байсан үнэт цаг, хөрөнгө мөнгийг тухайн мужийг бүр хаяж шал ондоо муж улсад зарахад хүрдэг. Сонгуулийн сүүлийн хэдэн долоо хоногт кампанит ажил эрхлэгчид аль муж улсыг онилон бүх хүчээ гаргаж ажиллах, алинд нь төдий л хүч хөрөнгө хаяхгүй байхыг шийдэх тун амаргүй асуудалтай тулгардаг. Чингэхдээ муж

and those to be abandoned. Picking the wrong states in which to campaign means the difference between winning the White House and being out in the political cold on Inauguration Day, January 20.

Still, political realities mean that the majority of states, up to 30 or so, are probably safely Democratic or Republican and not in serious contention. Spending time and money in these safe states would be a serious waste for either campaign.

Democratic nominee Barack Obama campaigns in Ohio, where he lost the Democratic primary election to Hillary Clinton.

© AP Images/Madalyn Ruggiero
Зургийг © AP Images/Madalyn Ruggiero

Ардчилсан намаас нэр дэвшсэн Барак Обама Охайо муж улсад сурталчилгаагаа хийж байгаа нь. Тэрбээр энд анхан шатны сонгуулиа Хиллари Клинтонд алдсан юм.

улсаа буруу сонгох нь Цагаан Ордонд ялалт байгуулах эсвэл АНУ-ын шинэ ерөнхийлөгчийг өргөмжлөх өдөр болох шинэ оны 1 дүгээр сарын 20-нд улс төрийн хувьд энэ бүхний гадна үлдэж "царцаж суух" хоёрын ялгааг мэдрүүлээд өгнө.

Гэхдээ улс төрийн хувьд бодит байдлыг ажваас муж улсуудын дийлэнх нь, бараг 30 орчим нь хоёр намын аль нэгийг нь дэмжиж байгаа нь тодорхой болж ирдэг. Эдгээр аюул багатай муж улсуудад цаг, хөрөнгө мөнгө зарцуулах нь дэндүү үрэлгэн бодлого болох бизээ.

Хөдөлгөөнгүй тоглолтын талбар

Өнгөрсөн хугацаанд болсон ерөнхийлөгчийн сонгуулиудтай харьцуулвал байр суурь нь тодорхой муж улсуудын тоо XXI зууны эхний 10 жилд улам бүр цөөрсөөр байгаа нь ажиглагдаж байна. 2000, 2004 онд болсон

Static Playing Field

The first decade of the 21st century has shown there to be fewer and fewer obvious targets than in past presidential elections. Remarkably little turnover occurred in the electoral map between the 2000 and 2004 presidential elections. In fact, only three states switched sides: Iowa and New Mexico, which went from supporting Democratic nominee Al Gore in 2000 to Republican President George W. Bush in 2004; and New Hampshire, which backed Bush in 2000 but went for Democratic nominee John Kerry four years later. That makes for one of the most static presidential maps in recent memory.

Yet in 2004, 13 states were decided by seven or fewer percentage points: Colorado, Florida, Iowa, Michigan, Minnesota, Nevada, New Hampshire, New Jersey, New Mexico, Ohio, Oregon, Pennsylvania, and Wisconsin. So in 2008, campaign strategists for Republican nominee John McCain and Democratic standard-bearer

ерөнхийлөгчийн сонгуулиудын хоорондох хугацаанд сонгуулийн газрын зурагт багахан өөрчлөлт гарсан байна. Хэрэг дээрээ гуравхан муж улс л өөрчлөгджээ. Тухайлбал, 2000 онд Ардчилсан намын нэр дэвшигч Ал Горыг дэмжиж байсан Айова, Нью Мексико муж улсууд 2004 онд Бүгд Найрамдах намын Жорж Бушийг, 2000 онд Бушийг дэмжиж байсан Нью Хэмпшир муж улс дөрвөн жилийн дараа гэхэд Ардчилсан намын Жон Керриг дэмжжээ. Энэ нь ерөнхийлөгчийн сонгуулийн хамгийн бага хөдөлгөөнтэй газрын зурагт тооцогдож байна.

Бүр 2004 онд Колорадо, Флорида, Айова, Мичиган, Миннесота, Невада, Нью Хэмпшир, Нью Жерси, Нью Мексико, Охайо, Орегон, Пеннсильвани, Висконсин зэрэг 13 муж улсад сонгуулийн дүн 7 буюу тэрнээс ч бага хувиар шийдвэрлэгдэж байсан байна. Харин энэ 2008 онд Бүгд Найрамдах намаас нэр дэвшигч Жон МакКэйн болон Ардчилсан намын туг баригч Барак Обама нарын аль алиных нь сонгуулийн кампаний стратеги бодлогыг тодорхойлогчид Сонгогчдын Коллегийн саналын төлөө явуулах "тоглолтынхоо" хүрээг тэлж, өмнөхөөс илүү олон мужид аз туршин сонгогчдын саналыг олноор авахын төлөө шаргуу ажиллаж байна.

Barack Obama are looking for ways to expand the playing field and to put more states' Electoral College votes in play.

Obama's plan, for instance, calls for broadening the electoral map by challenging McCain in typically Republican states, including North Carolina, Missouri, and Montana. McCain's strategy, meanwhile, aims to compete for states that have recently voted Democratic, such as Pennsylvania — where Obama was soundly beaten in the primary election for the Democratic nomination by Senator Hillary Clinton — and Michigan, where Obama did not compete in the primary. Officials from both campaigns confidently predict that they will steal states that have been in the other party's column in recent elections.

Electoral College Strategies

Obama's route to the necessary 270 electoral votes starts with holding every state won by John Kerry in 2004 and focusing on a handful of states that Obama advisers think are ripe for conversion. Kerry won 252 electoral votes. To pick up 18 more electoral votes, Obama will target Iowa, Virginia, North Carolina, New Mexico, Nevada, and Colorado, among others. His list also includes Ohio, where he lost the primary to Clinton but which, in 2006 midterm elections, shifted dramatically toward the Democrats. For his part, McCain hopes voters will help him hold on to Ohio, which has been critical to Republican success in the past two presidential elections, and convert Michigan, Pennsylvania, and Wisconsin to the Republican column.

Republican nominee John McCain campaigns in Ohio, one of the closely divided states.

Бүгд Найрамдах намаас нэр дэвшигч Жон МакКейн хөрш ойролцоо Охайо мужид болж байгаа сонгуулийн кампанит ажлын үеэр.

© AP Images/Carolyn Kaster
AP-ийн зургуудыг Каролин Кастер

Жишээ нь, Обамагийн төлөвлөгөөгөөр, Умард Каролина, Миссури, Монтана зэрэг үндсэндээ Бүгд Найрамдахчуудын талын мужуудад МакКэйнтэй илүү өрсөлдөхөөр сонгуулийн газрын зургаа тэлэхээр байгаа аж. Харин МакКэйны стратеги бол сүүлийн үед саналаа Ардчилсан намын талд илүү өгөөд байгаа, анхан шатны сонгуулийн үеэр Ардчилсан намаас нэр дэвшигч Хиллари Клинтонд хүнд цохиулсан Пеннсильвани мөн анхан шатны сонгуулиар Обама өрсөлдөж чадаагүй Мичиган зэрэг мужуудыг онцгойлон онилоод байгаа ажээ. Хоёр талын кампанит ажлыг хариуцагчид өмнөх сонгуулиар өрсөлдөгчийнх нь намд санал өгч байсан муж улсуудыг ятгаж өөрийн талд татаж чадна гэдэгт итгэл төгс байна гэжээ.

Сонгогчдын Коллегийн стратеги бодлого

Сонгогчдоос ялалтын 270 саналыг авахын тулд Обама юуны өмнө 2004 онд Жон Керригийн ялалт байгуулж байсан бүх мужийг хяналтдаа барьж байхаас гадна түүний зөвлөхүүдийн үзэж байгаагаар аль нэг тал руу хөрвөхөд бэлэн байгаа цөөн хэдэн мужид анхаарлаа төвлөрүүлэхээс эхлэх ажээ. Керри тухайн үед Сонгогчдын Коллегийн 252 сонгогчийн саналыг авч байсан тул Обамагийн хувьд бусад 18 сонгогчийн саналыг авахын тулд Айова, Виржиниа, Умард Каролина, Нью Мексико, Невада болон Колорадо мужуудыг онилоод байна. Обама онцлох муж улсуудынхаа жагсаалтад анхан шатны сонгуулийн үеэр Хиллари Клинтонд ялагдсан Охайог оруулаад байгаа. Энэ муж улс 2006 оны дунд шатны сонгуулиар Ардчилсан намынхны талд огцом шилжиж орсон юм. Харин МакКэйны хувьд тэрбээр сүүлийн хоёр сонгуулийн турш Бүгд Найрамдахчуудад ялалт байгуулахад нь чухал үүрэг гүйцэтгэсэн Охайо мужийг хяналтдаа байлгаж, Мичиган, Пеннсильвани, Висконсин мужуудыг Бүгд Найрамдахчуудын талд татаж оруулахад нь эдгээр мужийн сонгогчид түүнд тусална хэмээн найдаж байгаа юм.

But sometimes campaigns' Electoral College state-targeting strategies are not everything they seem. Campaigns often engage in elaborate ruses to make it appear as if they are spending serious amounts of money to win a state, when in reality they have no such intentions. The idea is to force the rival campaigns to spend precious time and money in states they would have ordinarily considered safe — to play defense in their home territory.

A classic example of this "head fake" strategy came during the heated closing days of the 2000 presidential campaign, when Democratic Vice President Al Gore ran to succeed his boss, President Bill Clinton, while the Republican nominee was Texas Governor George W. Bush. In October 2000, just weeks before election day, the Bush campaign made the questionable decision to run expensive television and radio ads in California, which, with 54 electoral votes (it now has 55), is the mother lode of presidential politics. The Bush team spent more than $1 million advertising in California's expensive media markets — Los Angeles, San Francisco, and San Diego — and Republican vice presidential nominee Dick Cheney spent a precious day barnstorming the state in the campaign's closing days

The Gore campaign, however, did not take the bait. Confident of strong Democratic support in California, the Democratic team focused its finite resources elsewhere. That turned out to be a smart strategy, as Gore won California handily, with 53 percent of the vote to Bush's 42 percent.

But in Ohio, the Gore campaign pulled out far too early and denied itself the potential opportunity to win the state's 21 electoral votes. While Gore's campaign had expected a large Republican victory in Ohio, it turned out that Bush won by only 3.5 percentage points. With more attention, the statewide result might very well have been different, and a victory would have more than ensured the presidency for Gore.

Тэгэхдээ муж улсуудыг онилсон стратеги нь зарим үед өрсөлдөгчийг төөрөгдүүлэх санаа агуулдаг. Кампанит ажлыг эрхлэгчид өнгөн дээрээ аль нэг мужид ялалт байгуулахын төлөө ихээхэн хөрөнгө хаяж хүч гаргаж байгаа мэт аяглах хирнээ цаагуураа нарийн заль мэх хэрэглэж суудаг. Ингэхийн учир гэвэл өрсөлдөгчийг баталгаатай гэж үзэж байсан муж улсдаа аюулаас болгоомжлох үүднээс төлөвлөөгүй байсан үнэт цаг, хөрөнгө мөнгө зарахаас өөр сонголтгүй болгож, өөрийн талд байгаа муж улсуудаас анхаарлыг нь хөндийрүүлэхийг зорьдог юм.

Ийнхүү өрсөлдөгчийн "толгойг эргүүлэх" зальт стратегийн сонгодог жишээг 2000 оны ерөнхийлөгчийн сонгуулийн халуу буцалсан хаалтын өдрүүдэд Бүгд Найрамдах намаас нэр дэвшсэн Техас мужийн амбан захирагч Жорж Буш, өөрийн дарга, ерөнхийлөгч Билл Клинтоныг залгамжлахаар Ардчилсан намаас нэр дэвшсэн дэд ерөнхийлөгч Ал Гор нарын өрсөлдсөн байдлаас харж болно. Бушийн сонгуулийн багийнхан 2000 оны 10 дугаар сард сонгуулиас хэдхэн долоо хоногийн өмнө 54 сонгогчтой (эдүгээ 55), ерөнхийлөгчийн бодлогын цөм хэмээгддэг Калифорни мужид хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр дамжуулан ихээхэн өндөр үнээр сонгуулийнхаа сурталчилгааг явуулахаар сэжиг бүхий шийдвэр гаргасан билээ. Тэрээр хэвлэл мэдээллийн асар үнэтэй зах зээл болох Калифорни мужийн Лос Анжелос, Сан Франциско, Сан Диего хотуудад Бушийн багийнхан сая гаруй доллар зарцуулсан юм. Мөн Бүгд Найрамдах намаас дэд ерөнхийлөгчид нэр дэвшсэн Дикк Ченни кампанит ажлын сүүлийн өдрүүдэд уг мужаар хөндлөн гулд аялан, сурталчилгаагаа хийн үнэт цагаа зарсан аж.

Гэхдээ Горын багийнхан тэр хавханд нь ороогүй юм. Калифорничууд Ардчилсан намыг дэмжинэ гэдэгт итгэлтэй байсан тэд өөрсдийн хязгаарлагдмал хөрөнгө мөнгийг өөр мужид зарцуулахаар төлөвлөсөн ажээ. Чингэх нь зөв байсан нь нотлогдож, Гор Калифорниа мужид 53 хувийн санал авч, 42 хувийн саналтай Бушийг хялбархан ялсан юм.

Харин Охайо мужид Горын багийнхан сурталчилгаагаа дэндүү эрт зогсоосноос болж уг мужийн 21 сонгогчийн саналыг авч ялалт байгуулах бүрэн боломжоо алдсан юм. Охайо мужид томоохон ялалт байгуулна хэмээн найдаж байсан Гор Бушид ердөө л 3,5 хувиар ялагдсан. Горын хувьд арай л дутуу тооцоолсон байна, тэгээгүйсэн

The 2008 nominees have similarly mentioned several states as possibilities to be competitive; in reality, though, they will likely not be so. Obama's aides have said some states where they intend to campaign — such as Georgia, Missouri, Montana, and North Carolina — might ultimately not turn from Republican to Democratic. But the result of making an effort there could force McCain to spend money or send him to campaign in what should be safe ground, rather than using those resources in crucial battleground states such as Ohio. Winner Take All For presidential campaign strategists, one of the most frustrating aspects of the Electoral College is the rule in almost every state that the winner of the statewide vote gets all of that state's electoral votes, no matter how close the margin. George W. Bush in 2000 famously won Florida — and the presidency — by 537 votes out of more than 6 million cast in the Sunshine State. Still, even that narrowest of margins, made official only after 36 days of legal wrangling and a Supreme Court decision stopping a statewide recount, was enough to give the Republican ticket all of the state's electoral votes.

In 1988, Republican nominee George H.W. Bush won 426 Electoral College votes to 112 for Massachusetts Governor Michael Dukakis, the Democratic nominee, making it appear as a lopsided victory. But Bush's margins of victory in many states were relatively slim, making for a broad but shallow victory (California, 51 to 48 percent; Connecticut, 52 to 47 percent; Illinois, 51 to 49 percent; Maryland, 51 to 48 percent; Missouri, 52 to 48 percent; New Mexico, 52 to 47 percent; Pennsylvania 51 to 48 percent; Vermont, 51 to 48 percent). The vote differentials in other Electoral College-rich states were not considerably larger. With a campaign more responsive to attacks against them and being more aggressive in setting the issues agenda, Democrats might have won.

And in 2000, Gore lost New Hampshire 48.1 percent to 46.8 percent. That proved

бол улсын хэмжээнд сонгуулийн дүн өөрөөр гарч түүнд ерөнхийлөгч болох боломж гарах байсан байх.

2008 оны сонгуульд нэр дэвшигчид хэд хэдэн мужид ширүүхэн өрсөлдөнө гэж байгаа боловч хэрэг дээрээ тийм биш ч байж мэднэ. Обамагийн туслахуудын хэлж байгаагаар, тэдний кампанит ажил төлөвлөөд байгаа Жоржиа, Мизури, Монтана, Умард Каролина гэх зарим муж улс Бүгд Найрамдахчуудаас урваж Ардчилсан намын талд орох найдвар тун бага юм. Тэгэхдээ МакКэйныг өргөнөөр дэмждэг эдгээр мужид түүний өрсөлдөгчийг эрчимтэй сурталчилвал МакКейн өөрийн эрхгүй энд байр сууриа хамгаалахын тулд хөрөнгө мөнгө, цагаа зарах ба ингэсэн тохиолдолд аль ч талруу савлаж мэдэх Охайо зэрэг чухал муж улсад зарах цаг, хөрөнгө мөнгөнөөс нь хорогдоно гэсэн үг юм.

Ялагч бүгдийг авна

Сонгогчдын Коллегийн "ялагч бүгдийг авна" гэсэн дүрэм журмын дагуу муж улсуудын сонгогчид өөрсдийн саналаа бүгд саналын тоо ялихгүй зөрүүтэй байсан ч тухайн муж улсад бүх нийтийн сонгуульд ялсанд тооцогдох нэр дэвшигчид өгдөг ба ингэдэг нь ерөнхийлөгчийн сонгуулийн кампанит ажлын бодлого боловсруулагчдын хувьд хамгийн их дургүйцдэг зүйл болдог юм. 2000 онд Жорж Буш 6 сая гаруй сонгогчтой нарлаг муж Флоридад 537-хон саналын зөрүүгээр ялалт байгуулсан билээ. 36 өдрийн турш үргэлжилсэн эрх зүйн ширүүн маргаан, Дээд Шүүхээс гаргасан дахин тооллогыг зогсоох шийдвэр зэрэг үйл явдлуудын дараа л цөөн саналын давуутайгаар байгуулсан тэрхүү ялалтыг албан ёсоор хүлээн зөвшөөрч, тухайн мужийн бүх сонгогчдын саналыг Бүгд Найрамдах намд өгч байсан юм.

1988 онд Бүгд Найрамдах намаас нэр дэвшиж байсан эцэг Буш Сонгогчдын Коллегийн 426 саналыг авч өөрийн өрсөлдөгч Ардчилсан Намаас нэр дэвшигч Массачүсетс мужийн амбан захирагч Майкл Дукакист ердөө 112 санал үлдээн илт давуу ялж байсан байна. Гэхдээ Буш бусад олон муж улсад тун ялимгүй хувиар ялалт байгуулсан юм. Тухайлбал, Калифорнид 51:48, Коннектикутад 52:47, Иллиноист 51:49, Мэриландад 51:48, Миссурид 52:48, Нью Мексикод 52:47, Пеннсильванид 51:48, Вермонтод 51:48 гэх мэт. Сонгогчдын Коллегийн харьцангуй олон сонгогчтой муж улсуудад ч гэсэн ялалтад хүргэсэн

to be a crucial margin because New Hampshire's four electoral votes would have given Gore an Electoral College majority of 271 — making the disputed Florida results irrelevant. Also, a victory for Gore in his home state of Tennessee in 2000 would have locked up the election. Instead, Tennessee's 11 electoral votes went to Bush, by about 4 percentage points, making Gore the first presidential nominee to lose his home state since Democrat George McGovern in 1972, and helping to cost him the presidency.

Electability in the General Election

When Democratic and Republican primary election voters cast ballots for their party's nominee, they often take into consideration not only which candidate they prefer based on issues and personal qualities, but also which one has the best chance for winning the general election in November.

That's a big reason why John Kerry won the 2004 Democratic presidential nomination over former Vermont Governor Howard Dean. Early in the election cycle, Dean's furious criticism of the Iraq war and Bush administration policies generally propelled him from obscurity to front-runner in the Democratic presidential primary pack. His fiery rhetoric struck a chord with Democratic primary voters, who felt frustrated that many of their party's own leaders in Congress had been unwilling to challenge Bush aggressively.

But Dean's uneven performance on the campaign trail and his inexperience in national politics led Democratic primary voters eventually to choose Kerry, a senator for nearly 20 years. Kerry was a known quantity and a serviceable, if uninspiring, speaker whom they figured would be a tougher opponent against Bush. In the aftermath of the primaries, a quipster said many Democrats "dated Dean, married Kerry."

The Electoral College map became a major issue in the 2008 Democratic presidential nomination fight. In a race that lasted

саналын харьцаа төдий их байгаагүй. Ардчилсан намынхан сонгуулийн кампанит ажлын явцад өрсөлдөгчийнхөө эсрэг хийх дайралтад илүү анхаарч, илүү давшингүй байсан бол ялалт байгуулах бүрэн боломжтой байсан юм.

2000 оны сонгуульд нэр дэшигч Гор Нью Хэмпшир муж улсад тун ялимгүй буюу 48.1 хувиар ялагдсан. Энэ нь сонгуулийг шийдвэрлэх хувь болж таарсан. Хэрвээ Нью Хэмпширийн Сонгогчдын Коллегийн дөрвөн сонгогчийн саналыг авсансан бол нийт 271 сонгогчийн саналаар ялалт байгуулж чадах байсан. Тэгсэн тохиолдолд маргаантай байсан Флоридагийн сонгуулийн дүн ямар ч шийдвэрлэх үүрэггүй байх байсан юм. Мөн Гор өөрийн төрөлх муж Теннессид ялалт байгуулчихсан бол сонгууль тодорхой болох байлаа. Гэтэл Теннессигийн Сонгогчдын Коллегийн 11 сонгогч Бушид саналаа өгч Горын сонгуулийн дүнг 4 хувиар доош татжээ. Ийнхүү тус муж улсаас ерөнхийлөгчид Ардчилсан Намаас нэр дэвшин 1972 онд өрсөлдсөн Жорж Макговерны дараа Гор өөрийн төрсөн муж улсдаа ялагдал хүлээсэн анхны нэр дэвшигч болсон юм.

Бүх нийтийн сонгуульд олны дэмжлэгийг авч сонгогдох чадвар

АНУ-ын хоёр том намын сонгогчид намынхаа нэр дэвшигчийн төлөө саналаа өгөхдөө юуны өмнө тухайн нэр дэвшигчийн хувийн зан чанар, дэвшүүлж буй асуудлууд зэргээс хамааран хэнийг сонгохоо тооцоолохоос гадна 11 дүгээр сард болох бүх нийтийн санал хураалтад хэн нь ялах боломжтой байгааг харгалздаг. Жон Керри 2004 онд өөрийн намын өрсөлдөгч Вермонтын амбан захирагч байсан Ховард Дийнийг ялж, ерөнхийлөгчийн сонгуульд Ардчилсан намын гол нэр дэшигч болж чадсан нь үүнтэй холбоотой юм. Сонгуулийн кампанит ажлын эхэн үед Дийн Ирак дахь дайн, Бушийн засаг захиргааны бодлого зэргийг хүчтэй шүүмжилж байсан нь далд байсан түүнийг Ардчилсан намаас ерөнхийлөгчид өрсөлдөгчийн тэргүүн фронтод гаргаж ирсэн юм. Түүний гал цогтой хурц хэллэг нь Бушийн эсрэг зоримог давшингуй тэмцэхгүй байгаа Конгресс дахь өөрийн намын удирдагчдад урам хугараад байсан Ардчилсан намын анхан шатны сонгогчдын санаа бодолтой яг нийлж байв.

Гэвч Дийний кампанит ажлаа явуулахдаа тууштай бус, мөн дотоод

for nearly six months and wasn't decided until all primary and caucus states had cast ballots, Hillary Clinton argued that she should be her party's nominee because she stood a better chance than nomination rival Barack Obama of beating Republican nominee John McCain in the general election.

Clinton pointed to her primary victories in swing states such as Ohio, Pennsylvania, and West Virginia. The argument seemed to hold little water with Democrats, who chose Obama as the party nominee to oppose McCain.

Democrats will find out November 4 whether the electorate validates the party's nomination choice. After all, a winning Electoral College coalition is a constantly shifting target for campaigns. Perhaps most vexing, it is virtually the only facet of American government in which the winner of the greatest number of votes in an election is not automatically the victor. As the Obama and McCain campaigns work frantically in the election's final weeks to stitch together at least 270 votes, what seems like a winning combination one day could come up short in the only measure that ultimately counts — the state-by-state count on Election Day.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government.

бодлогоор туршлага дутмаг байсан зэрэг нь яваандаа Ардчилсан намын дэмжигчдийг 20 орчим жил сенатчаар ажилласан Керрийн тал руу татсан юм. Керри бол ажил амьдралын туршлагатай хүн бөгөөд Бушийн эсрэг тэмцэж чадах өрсөлдөгч байж болох юм гэж тэд үзсэн байна. Анхан шатны сонгуулийн дараагаар Ардчилсан намынхны дунд "Дийнийг орхиж Керритэй гэрлэв" гэсэн яриа гарчээ.

Сонгогчдын Коллегийн газрын зураг 2008 оны ерөнхийлөгчийн сонгуульд өрсөлдөгчдийн тулааны томоохон асуудлын нэг болоод байгаа ажээ. Намын гол нэр дэвшигчийн төлөө сунгаа бараг зургаан сар орчим үргэлжилж, анхан шатны дүн эцэслэн гараагүй байх үед Хиллари Клинтон өөрийгөө Бүгд Найрамдах намын нэр дэвшигч Жон МакКэйнтэй бүх нийтийн сонгуульд өрсөлдөн ялах талаар Обамагаас илүү боломжтой гэж үзэж байсан тул Ардчилсан намын гол нэр дэвшигч байх ёстой гэсээр байлаа.

Хиллари Клинтон Охайо, Пеннсильвани, Баруун Виржиниа зэрэг үзэл бодол нь савладаг мужуудад анхан шатны сонгуульд байгуулсан өөрийн ялалтыг онцолж байв. Түүний энэхүү ухуулга яриа нь МакКэйний эсрэг өөрийн намаас гол нэр дэвшигчээр Обамаг сонгосон Ардчилсан намынхныг ятгаж дийлсэнгүй.

Ардчилсан намынхан Сонгогчдын Коллеги тэдний сонголтыг батлах эсэхийг 11 дүгээр сарын 4-нд харах болно. Үндсэндээ Сонгогчдын Коллегид ялалт байгуулна гэдэг бол кампанит ажил удирдагчдын хувьд байнгын хөдөлгөөнт бай болдог юм. Сонгуульд хамгийн олон санал авсан хүн нь шууд ялагч болдоггүй нь Америкийн засаг төрийн нэг онцлог бөгөөд хамгийн их урам хугалдаг зүйл юм. Обама, МакКэйн хоёрын кампанит ажлыг явуулагчид дор хаяхад 270 санал авахын төлөө сонгуулийн сүүлчийн хоногуудад шаргуу ажиллаж байгаа ч сонгуулийн эцсийн тэр өдөр муж тус бүрээр явагдах тооллогын дүн нэр дэвшигчдийн зөвхөн нэгэнд нь ялалт авчирна.

Энэ нийтлэлд дурдагдсан үзэл бодол нь АНУ-ын засгийн газрын бодлого, байр суурийг заавал тусгасан байх албагүй.

A Day in the Life of an Elector

Bruce Odessey

Timothy Willard, one of the 538 presidential electors from 2004, recounts his experience. His candidate lost.

Bruce Odessey is the managing editor for this edition of eJournal USA.

One day in December 2004, Timothy G. Willard took a few hours off from his law practice in Georgetown, Delaware, and traveled to the state capital, Dover, to vote for president of the United States.

A lot of people probably believed that the citizens of Delaware had voted for president a month earlier, but actually they had voted for three electors pledged to vote for either Republican George W. Bush or Democrat John F. Kerry in the Electoral College.

Willard was a state Democratic Party stalwart, a former county party chairman who had served as a delegate to the national party's 2000 nominating convention and worked on the state party's 2004 political platform.

Delaware, one of the smallest states in the Union, had only three electoral votes in 2004. (California, the biggest state, had 55.) Delaware coincidentally has only three counties, and the state Democratic Party chairman appointed one person from each county, including Willard from Sussex County, to serve as a presidential elector if Kerry won the popular vote in Delaware.

Сонгогчийн Амьдралын Нэг Өдөр

Брюс Одисси

2004 оны Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн 538 эрх бүхий сонгогчийн нэг болох Тимоти Уиллард өөрийн ажиглалт, туршлагаасаа хуваалцаж байна. Түүний дэмжиж саналаа өгсөн нэр дэвшигч нь сонгуульд ялагдсан юм. Энэ удаа түүний ярианд АНУ-ын Цахим сэтгүүлийн хариуцлагатай нарийн бичгийн дарга Брюс Одисси эрхлэн нийтэлжээ.

2004 оны 12 дугаар сарын тэр нэг өдөр Тимоти Г. Уиллард Делавэйр муж дахь Жоржтаун хотоос эрхэлж байсан хуулийн ажлаасаа хэдэн цагийн чөлөө аван мужийнхаа нийслэл болох Довер хотруу Ерөнхийлөгчийн сонгуульд санал өгөхөөр гарсан юм.

Делавэйр мужийн иргэд Ерөнхийлөгчийг сонгох саналаа нэг сарын өмнө өгсөн гэж олон хүн бодож байсан байх. Үнэн хэрэгтээ тэд Бүгд Найрамдах намаас нэр дэвшигч Жорж Буш, Ардчилсан намаас нэр дэвшигч Жон Ф. Керри хоёрын аль нэгд Сонгогчдын Коллегид тэднийг төлөөлөн санал өгөх эрх бүхий гурван сонгогчийг сонгосон билээ.

Тимоти Г.Уиллард нь мужийн Ардчилсан намын дэмжигч бөгөөд хэсгийн намын дарга байсан хүн. Тэрвээр 2000 оны сонгуулийн нэр дэвшигчдийг тодруулах үндэсний намын их хурлын төлөөлөгчөөр сонгогдож, 2004 оны мужын намын хөтөлбөрүүд дээр ажиллаж байсан.

АНУ-ын хамгийн жижиг муж улс болох Делавэйр нь 2004 онд зөвхөн гурван сонгогчийн мандатын эрхтэй байлаа. (хамгийн том Калифорни муж сонгогчийн 55 мандатын эрхтэй байсан). Делавэйр нь тохиолдлоор гурван дүүрэгтэй байсан тул Ардчилсан намын дарга дүүрэг бүрээс нэг хүнийг томилов. Түүний дотор Уиллардыг Сассекс дүүргээс сонгож, Ж.Керрийг Делавэйрт нийтийн саналаар ялах тохиолдолд ерөнхийлөгчийн сонгуульд сонгогчоор оролцуулахаар болсон байв.

The Day in Dover

Kerry did win in Delaware, with 53 percent of the popular vote. In fact Democratic presidential candidates have won every election in Delaware since 1988. And so Willard got the chance to go to Dover to vote in the Electoral College on December 13, the first Monday after the second Wednesday in December, as the U.S. Constitution requires for electors in all the states and the District of Columbia (the national capital, Washington).

At 10 a.m., Willard and his two colleagues sat in the ornate chamber of the Delaware House of Representatives, selected one of them as chairperson, and then carried out their duties.

They received the November election official results from the state Department of Elections and signed a group of papers certifying the results: three electoral votes for Kerry as president, three electoral votes for Kerry's running mate, John Edwards, as vice president. They sent the papers to the

Willard's candidate, Democrat John Kerry (right), won in Delaware in 2004 but lost to President George W. Bush nationally in both the popular vote and the Electoral College.

© AP Images/Charlie Riedel
Зургийг © AP Images/Charlie Riedel

Уиллардын дэмжсэн Ардчилсан намын Жон Керри 2000 оны сонгуульд Делавэйрт ялсан хэдий ч ерөнхийлөгч Жорж Бушид бүх нийтийн болон Сонгогчдын Коллегийн санал хураалтаар ялагдсан юм.

Довер хотод өнгөрүүлсэн нэг өдөр

Керри Делавэйрт нийт саналын 53 хувиар ялалт байгуулав. Үнэндээ Ардчилсан намаас ерөнхийлөгчид нэр дэвшигчид нь 1988 оноос хойш Делавэйрт ялалт байгуулсаар ирсэн билээ. АНУ-ын Үндсэн хуульд заасанчилан 12 дугаар сарын хоёр дахь Лхагва гарагийн дараах Даваа гарагт бүх муж улс болон Колумб дүүрэг (АНУ-ын нийслэл Вашингтон хот)-ийн сонгогчид саналаа өгөх шаардлагын дагуу 12 дугаар сарын 13-ны өдөр Уиллардад Довер хотод очиж Сонгогчдын Коллегид санал өгөх боломж олдсон юм.

Өглөөний 10 цагт Делавэйр мужийн Төлөөлөгчдийн Танхимд мужаас сонгогдсон гурван сонгогч нэгийгээ тэргүүлэгчээр сонгож, Уиллард үүрэгт ажилдаа орсон билээ.

Тэд, 11 дүгээр сарын сонгуулийн албан ёсны дүнг танилцуулсан муж улсынхаа Сонгуулийн Департаментын албан бичгийг хүлээн авч, сонгуулийн дүнг батлаж хэд хэдэн бичиг баримтанд гарын үсэг зурлаа. Үүнд Ерөнхийлөгчид нэр дэвшигч Керриг дэмжсэн гурван санал мөн Дэд Ерөнхийлөгчид нэр дэвшигч Жон Эдвардсыг дэмжсэн гурван саналыг баталгаажуулсан байна. Уг баримтуудыг Үндэсний Архивд хүргүүлэхээр Делавэйр мужийн нарийн бичгийн даргад гардуулав. Ерөнхийлөгч болон Дэд Ерөнхийлөгчийг сонгох Уиллардын санал болон бусад саналын хуудаснуудыг АНУ-ын Конгресс хэдэн долоо хоногийн дараа тоолсон байна.

Гэвч тэр үед Буш 286 саналаас 252 санал авч, Керриг ялсан тухай өнөөдөр хүн бүр мэдэж байгаа билээ.

Delaware secretary of state for delivery to the National Archives in Washington. A few weeks later, the U.S. Congress officially counted the electoral votes for president and vice president, including Willard's.

But as everyone already knew, Bush beat Kerry 286 to 252.

Ceremonial Task

Presidential electors don't have the same kind of independent power that the Founding Fathers seemed to have imagined for them when crafting the Constitution in 1787. By 1796, emerging political parties were already changing the dynamics of the Electoral College.

For Willard, the job was ceremonial. He probably didn't even think about voting for anyone else besides John Kerry. In fact, Delaware state law prohibited him from voting for anyone else. (No one knows if the law is constitutionally enforceable, but so-called faithless electors are exceedingly rare in history anyway.)

"The actual event didn't get too much attention from the media or press or the public," Willard said. "I just remember being in the House of Representatives, and the gallery was not filled."

Even so, he was proud to serve a formal part of governing that needed to be done. "It was a great honor to be a part of a process, which, I think, a lot of people don't understand," he said.

Timothy Willard spent his one day on the job as a presidential elector at the Delaware State Capitol in Dover.

Courtesy of Joshua Daniel Franklin
Жошуа Даниел Франклины хүнтэдгэлд

Делавар мужийн нийслэл болох Довер хотноо Тимоти Виллард нь өөрийн нэг өдрийг ерөнхийлөгчийн сонгогч болон өнгөрөөсөн нь

Ёслолын үүрэг

1787 онд анхны Үндсэн хуулийг хэлэлцэх үеэр Үндэслэн байгуулагч Эцгүүдийн тодорхойлж өгч байсан тэр бие даасан эрх мэдэл нь ерөнхийлөгчийг сонгох эрх бүхий сонгогч нарт өнөөдөр байдаггүй юм. 1976 оны үед анх үүсэн гарч ирсэн улс төрийн намууд тэр үеэс эхлэн Сонгогчдын Коллегийн ажлын үүрэгт өөрчлөлт оруулж эхэлсэн юм.

Иймээс Уиллардын хувьд уг ажил нь ёслолын чанартай л байлаа. Жон Керригээс өөр хүний төлөө саналаа өгөх бодол ч түүнд төрөөгүй байх. Үнэндээ Делавэйрийн мужийн хуулийн дагуу тэр Керригээс өөр хүнд санал өгөх эрхгүй байсан юм. (уг хууль нь Үндсэн хуулиар баталгаажсан эсэх талаар хэн ч мэдэхгүй боловч зориг гаргаж уг заалтыг зөрчсөн сонгогч түүхэнд нэн ховор бичигджээ.)

"Уг үйл явдал нь олон нийт болон хэвлэл мэдээллийн анхаарлыг төдийлөн татсангүй" гэж Уиллард хэлсэн байна. Тэрбээр "Төлөөлөгчдийн танхимд сууж байснаа л санаж байна. Дээд давхарын суудал нь дүүрэгүй байсан" гэж дурсан бичжээ.

Тийм байсан ч гэсэн тэр засаглалын шаардлагатай нэгэн хэсэг болох уг ёслолын үйл ажиллагаанд оролцсондоо сэтгэл дүүрэн байсан юм. "Олон хүмүүс ойлгодоггүй ч гэсэн уг үйл ажиллагааны нэгэн хэсэг болж чадсан нь нэр хүндийн хэрэг байлаа" гэж тэрээр хэлжээ.

Yet he also said that Americans should probably be exploring alternative systems to electing the president, systems that do not elect a candidate with fewer nationwide popular votes than another candidate, as has occurred sometimes with the Electoral College.

"I think we need to explore alternatives that are more understandable and simpler," Willard said. "I'm just saying ... I don't think it's a good thing if people don't understand it or have doubts about it or are cynical about it."

Тэрбээр цааш нь хэлэхдээ, Америкчууд ерөнхийлөгчөө сонгодог өөр системийг бодож олох нь зүйтэй гэлээ. Сонгогчдын Коллегид тохиолдож байсан шиг бүх нийтийн сонгуульд өрсөлдөгчөөсөө цөөн санал авсан нэр дэвшигч Ерөнхийлөгчөөр сонгогддог тэр системээс татгалзаж, шинэ хувилбарыг эрж судлах шаардлагатай байгаа юм гэжээ.

Уиллард хэлэхдээ: "Илүү ойлгомжтой бөгөөд хялбар хувилбарыг эрж хайх хэрэгтэй гэж би боддог. Хүмүүст ойлгомжгүй эсвэл эргэлзээ төрүүлдэг, ойшоогддоггүй системтэй байх нь сайн хэрэг гэж би огт бодохгүй байна" гэжээ.

When the Electoral Vote and the Popular Vote Differ

Thomas H. Neale

Four times in U.S. history, the Electoral College system resulted in election of a candidate for president who had received fewer popular votes nationwide than another candidate.

Thomas H. Neale is a specialist in American national government who produces reports for Congress at the Congressional Research Service.

Since the first U.S. presidential election in 1788, the Electoral College system has delivered "the people's choice" in 51 of 55 contests, but on four occasions the Electoral College gave controversial results. Three of these elections, 1876, 1888, and 2000, produced a president and vice president who won a majority of the electoral vote but fewer popular votes than their principal opponents. In 1824, there was no Electoral College majority, and the House of Representatives elected the president.

1824: A Corrupt Bargain?

The impending retirement of President James Monroe signaled a major shift in U.S. politics as the election of 1824 approached. The two political parties of that era were called the Federalists and the Democratic Republicans. For the previous quarter-

Маргаан Хэрхэн Үүсдэг вэ? Сонгогчдын Коллеги болон Бүх Нийтийн Сонгуулийн Саналын Тоо Зөрөхөд Хэрхэх вэ?

Томас Х. Нийл

Сонгогчдын Коллегийн системээр АНУ-ын тццхэнд дөрвөн удаа бцх нийтийн сонгуульд өрсөлдөгчөөсөө цөөн санал авсан нэр дэвшигч ерөнхийлөгч болж байсан.

Томас Х. Нийл нь Америкийн цндэсний засгийн газрын чиглэлээр мэргэшсэн Конгрессийн Судалгааны Албаны мэргэжилтэн бөгөөд тэрээр Конгресст зориулж тайлан гаргадаг.

1788 онд болсон АНУ-ын анхны ерөнхийлөгчийн сонгуулиас хойш Сонгогчдын Коллегийн систем нь 55 удаагийн сонгуулийн 51-д нь "ард түмний сонголт"-ыг өргөн барьжээ. Харин дөрвөн тохиолдолд Сонгогчдын Коллеги маргаантай үр дүнд хүрсэн байна. Эдгээр сонгуулийн гурав буюу 1876, 1888, 2000 оны сонгуулиудаар гарсан ерөнхийлөгч, дэд ерөнхийлөгч хоёр нь бүх нийтийн сонгуулиар цөөн санал авсан хэдий ч Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдын дийлэнх олон саналыг авч чадсан юм. 1824 онд сонгогчдын саналыг давуу байдлаар авсан нэр дэвшигч байгаагүй тул ерөнхийлөгчийг Төлөөлөгчдийн танхимаас сонгожээ.

century, the Democratic Republican Party had controlled the White House, while the Federalist Party withered away. By 1824, however, the Democratic Republican Party showed signs of splintering: States were expanding the right to vote, the established order was being questioned, and change was in the air. Unable to agree on a consensus nominee, Democratic Republican factions nominated four candidates: Secretary of State John Quincy Adams and Treasury Secretary William Crawford, the establishment choices; Senator Andrew

An 1824 political cartoon portrays a crowd of citizens cheering candidates (left to right) John Quincy Adams, William Crawford, and Andrew Jackson.

Library of Congress, Prints & Photographs Division
Зургийг: Library of Congress, Prints & Photographs Division

1824 оны улс төрийн шог зураг дээр Жон Кюнси Адамс, Уильям Крофорд, Андрью Жексон нарын нэр дэвшигчдийг дэмжиж буй иргэдийг (зүүнээс баруун) дүрсэлжээ.

чадахгүй байсан Ардчилсан Бүгд Найрамдах намын фракцууд төрийн нарийн бичгийн дарга Жон Кюнси Адамс, Сангийн нарийн бичгийн дарга Уильям Крофорд, Шинэ Орлеоны тулалдааны баатар, сенатор Андрью Жексон, Төлөөлөгчдийн танхимын хүчирхэг спикер Хенри Клей нарын дөрвөн нэр дэвшигчийг дэвшүүлэв.

Нэр дэвшигчдийг өөрсдийгөө сурталчлах нь зохимжгүй гэж үзсэн учраас тэдний орлогчдын удирдан явуулсан халуухан кампанит ажлын дараа сонгуулийн үр дүн ямар ч найдваргүйгээр хуваагдав. Жексон бүх нийтийн болон сонгогчдын саналын ихэнхийг авсан бол, Адамс, Крофорд, Клей нар энэ дарааллаар араас нь орсон хэдий ч хэн нь ч Сонгогчдын Коллегийн саналын олонхийг авч чадаагүй юм. Энэ нөхцөл байдалд Үндсэн хуулиар Төлөөлөгчдийн танхим ерөнхийлөгчийг сонгож, муж улс бүрийн төлөөлөгч нэг санал өгөх ёстой байлаа. Мөн эхний гурван нэр дэвшигч л сонгогдох эрхийг эдлэх байсан тул Клейгийн нэрийг хассан юм.

1824 он - Хуйвалдан тохиролцсон байв уу?

Ерөнхийлөгч Жеймс Монрогийн бүрэн эрхийн хугацаа дуусгавар болох гэж байсан нь 1824 оны сонгуультай зэрэгцээд АНУ-ын улс төрд томоохон өөрчлөлтийн дохио болж байлаа. Тэр үеийн улс төрийн хоёр намыг Федералистууд, Ардчилсан Бүгд Найрамдахчууд гэж нэрлэж байв. Өмнөх зууны хагаст Ардчилсан бүгд найрамдах нам Цагаан ордныг хянаж байсан бол Федералист намын хүч нь суларч байлаа. Гэвч 1824 он гэхэд муж улсууд сонгох эрхтэй хүн амын төлөөллийг нэмэгдүүлж байлаа, мөн мөрдөгдөж буй тогтоол шийдвэрүүд шүүмжлэлд өртөж, шинэчлэл өөрчлөлтийн уур амьсгал бий болж, Ардчилсан Бүгд Найрамдах намынхан дотроо хоёр хуваагдах шинж тэмдгүүд илэрч байлаа. Харилцан буулт хийж дотроосоо нэг нэр дэвшигч гаргаж ирж

Jackson, hero of the Battle of New Orleans; and Henry Clay, powerful speaker of the House of Representatives.

After a spirited campaign — conducted by surrogates because it was considered demeaning for the candidates to engage in retail politicking — the results were hopelessly divided. Jackson had the most popular and electoral votes, followed by Adams, then Crawford and Clay, but none of the four commanded an Electoral College majority. Under these circumstances, the Constitution required the House of Representatives to choose the president, with each state delegation casting just one vote. Furthermore, since only the three top candidates were eligible, Clay was eliminated.

By the time Congress assembled in Washington in December 1824, the divided election results were known, but the official announcement was not scheduled until February 9, 1825, so for two months the capital seethed with political speculation and backroom maneuvers. It became clear that Crawford, who was recovering from a stroke, was out of the running and that the contest would be decided between Adams and Jackson.

The front-runners presented a stark contrast: Adams, a Harvard graduate from Massachusetts in New England, was a seasoned diplomat and son of a president, while Jackson was a rough-hewn politician from Tennessee in what was then the West, a military hero and a man who had fought several duels. House Speaker Clay, who held the balance of power, negotiated with supporters of both Jackson and Adams, but he and the New Englander shared similar policies, and both deeply mistrusted Jackson. After the two held a long private meeting in January, Clay's support for Adams became known. Two weeks later, a letter in a Philadelphia newspaper asserted that Clay agreed to back Adams in return for the position of secretary of state if Adams won. A storm of charges and countercharges followed, with Jackson supporters accusing Clay and Adams of a "corrupt bargain."

Тухайн үед Конгресс Вашингтонд 1824 оны 12-р сард хуралдаж, хэдийгээр сонгуулийн дүн хуваагдсан нь тодорхой байсан боловч албан ёсны мэдэгдлийг 1825 оны хоёрдугаар сарын 9-нийг хүртэл олон нийтэд ил болгоогүй учир улсын нийслэл хоёр сарын хугацаанд улс төрийн таавар, хуйвалдаанаар дүүрэн байв. Зүрхний шигдээс өвчнөөс илааршиж байсан Крофорд сунгаанаас гарч, өрсөлдөөн зөвхөн Адамс, Жексон хоёрын хооронд болох нь тодорхой болов.

Тэргүүн шугаманд өрсөлдөх хоёр нэр дэвшигчийн хоорондын ялгаа илт байлаа. Шинэ Английн Массачусетсээс гаралтай Харвардыг төгсөгч Адамс нь туршлагатай дипломатч, ерөнхийлөгчийн хүү байсан бол Жексон нь тэр үеийн Баруун Теннессигээс гаралтай, хатуу гараар бэлтгэгдсэн улс төрч, дайны баатар, хэд хэдэн удаа ирүүл тулалдаанд оролцож явсан эр байв. Эрх мэдлийг тэнцвэртэй барьж байсан Төлөөлөгчдийн танхимын спикер Клей нь Жексон, Адамс хоёрын дэмжигчидтэй хоёулантай нь зөвшилцөв. Гэвч тэрээр Шинэ Английн нэр дэвшигч Адамстай ижил төстэй бодлого баримталдаг байсан бөгөөд тэд хоёулаа Жексонд огт итгэдэггүй байлаа. Нэгдүгээр сард тэд хувийн журмаар уулзаж удаан ярилцсаны дараа Клей Адамсыг дэмжиж байгаа нь илэрхий болсон. Хоёр долоо хоногийн дараа Филадельфийн нэгэн сонинд хэвлэгдсэн захидалд, Адамсыг ялалт байгуулах тохиолдолд Клей төрийн нарийн бичгийн даргын албан тушаалд очих нөхцлөөр Адамсыг дэмжихээр болсныг бичжээ. Үүнийг нэг талаас буруутгаж, нөгөө талаас зөвтгөж хэсэг маргалдсаны дараа Жексоны дэмжигчид Клей, Адамс хоёрыг хуйвалдлаа хэмээн буруушаав.

Хоёрдугаар сарын 9-ний өдөр Конгресс сонгуулийн саналын хуудсыг тоолохоор хуралдав. Урдаас таамаглаж байснаар, ялалт байгуулахад шаардлагатай 131 саналаас Жексонд 32 санал дутаж 99 сонгогчдын санал авахад Адамс 84, Крофорд 41, Клей 37 саналаар удаалсан байлаа. Сонгуулийн үр дүнг зарласны дараа Төлөөлөгчдийн танхим үндсэн хууль ёсоор үүрэгт ажлаа гүйцэтгэхэд хэн нэгэн бус харин Хенри Клей өөрөө спикерийн суудалд сууж байв. Тэр үед Холбооны улс 24 муж улсаас бүрдэж байсан бөгөөд ялалт байгуулахад 13 мужийн төлөөлөгчдийн санал хэрэгтэй байв. Урьдчилсан мэдээгээр 12 муж улс Адамсыг дэмжиж байсан ба тэрээр олонхийн санал авахад нэгээр дутсан юм.

On February 9, Congress assembled to count the electoral votes. As expected, Jackson won 99 electoral votes, 32 short of the 131 then needed to win, while Adams claimed 84, Crawford, 41, and Clay, 37. With the results declared, the House turned to its constitutional duty, with none other than Henry Clay presiding in his position as speaker. At that time, when the Union comprised 24 states, 13 state delegation votes were needed to win; early reports indicated that 12 states favored Adams, one short of a majority.

Jackson hoped to stop Adams on the first round, gain Crawford supporters, and then put some of the New Englander's states into play. The key was New York State, whose House delegation was evenly split, with one representative undecided. The morning of the count session, Clay and Representative Daniel Webster from Adams's home state invited the wavering New Yorker to Speaker Clay's office. Clay and Webster were famous for their persuasive oratory, and whatever they said must have worked: When the roll was called, New York was in the Adams column, putting him over the top. The final results were 13 state votes for Adams, 7 for Jackson, and 4 for Crawford.

Eleven days later, Adams announced that Clay would be his secretary of state, giving fresh credence to the corrupt bargain charge. Adams and Clay always denied it, but, true or not, the charge overshadowed Adams's presidency. It both enraged and energized Jackson and his supporters, who started planning Jackson's next presidential campaign immediately. Four years later, the Tennessean was vindicated when he soundly defeated Adams in the 1828 election.

1876: The Compromise of 1877

In 1876, the Republican Party of the late President Abraham Lincoln (nicknamed the Grand Old Party, or GOP) had dominated the presidency for 16 years, but GOP control was in jeopardy. The country was mired in a severe economic depression for the fourth year in a row. President

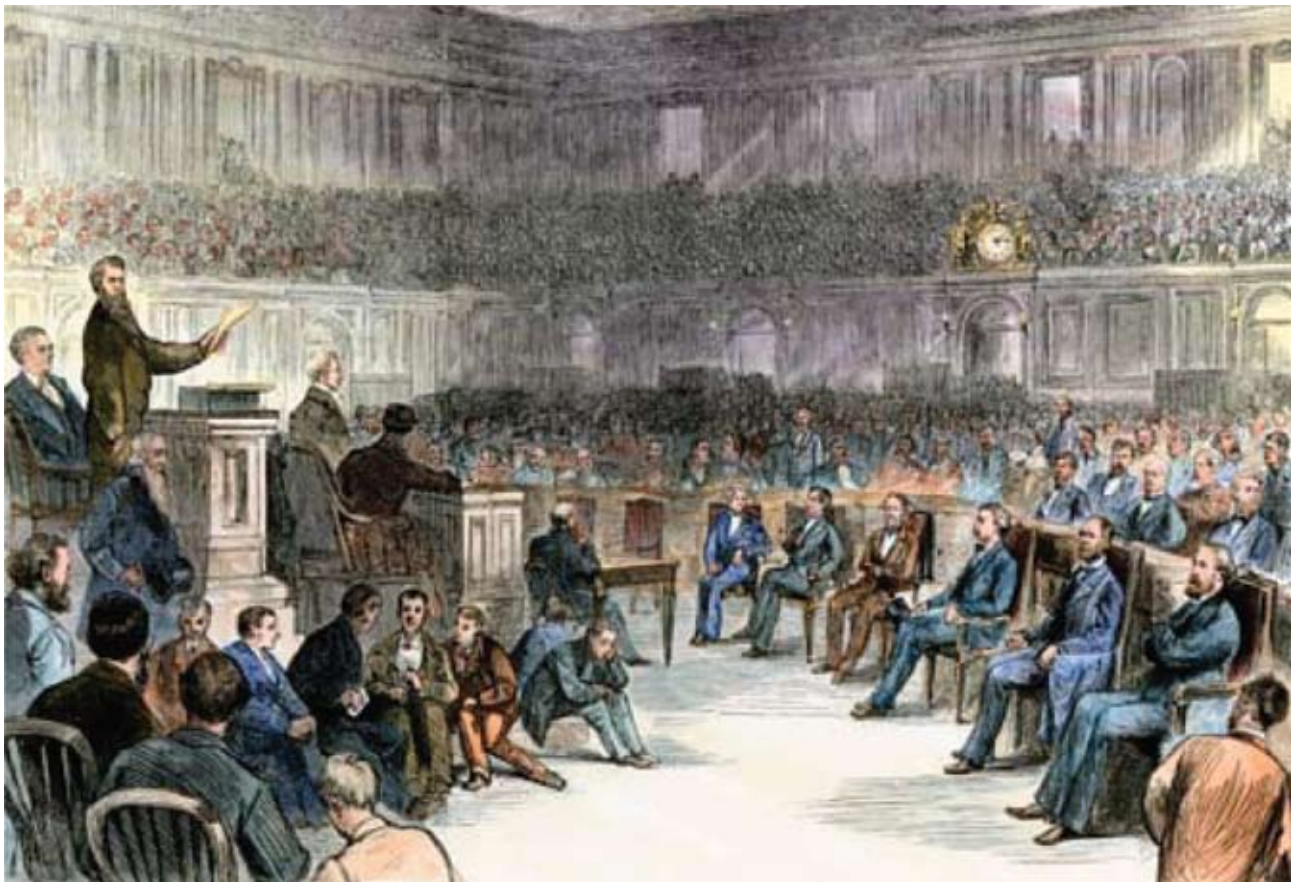
Жексон эхний сунгаандаа Адамсыг зогсоож, Крофордын дэмжигчдийг авч, дараа нь Шинэ Английн нэр дэвшигчийн муж улсуудыг тоглоомондоо оруулж чадна гэж найдаж байлаа. Түүний хувьд хамгийн чухал нь Нью-Йорк муж улс байв. Учир нь тухайн муж улсаас Төлөөлөгчдийн танхим суух төлөөлөгчид хоёр нэр дэвшигчдийг тус бүрт нь дэмжиж тэнцүү байдалтай хуваагдаж, нэг л төлөөлөгч эргэлзсэн хэвээр байв. Санал хураах өдрийн өглөө Клей болон Адамсын төрөлх мужийн төлөөлөгч Даниел Вебстер нар шийдвэрээ хараахан гаргаж амжаагүй байсан Нью-Йоркийн төлөөлөгчийг спикер Клейгийн өрөөнд урьжээ. Клей, Вебстер хоёр бусдыг ятгаж чаддагаараа алдартай хүмүүс байсан бөгөөд тэдний хэлсэн ямар ч юм биеллээ олдог байв. Ингээд санал хураалтын дүнг сонсгоход Нью-Йорк муж Адамсын талд тоологдож, түүнийг ялагчаар тодруулсан юм. Эцсийн дүнгээр Адамст 13, Жексонд 7, Крофордод 4 муж улс тус бүр саналаа өгсөн байлаа.

Арван нэгэн хоногийн дараа Адамс өөрийн төрийн нарийн бичгийн даргаар Клейг томилсоныг зарлахад хуйвалдан тохиролцсон нь ортой юм байна гэх яриа дахин гарах болсон. Адамс, Клей хоёр үүнийг байнга няцааж байсан. Гэвч үнэн худлын аль нь ч байсан энэхүү хардалт сэрдэлт нь Адамсыг ерөнхийлөгч байх хугацаанд нь түүнээс сүүдэр мэт салахгүй байв. Энэ бүхэн Жексоны хилэгнүүлэхийн зэрэгцээ түүнд илүү эрч хүч өгч байсан. Тэрээр дараагийн ерөнхийлөгчийн сонгуульд нэрээ дэвшүүлэхээр шийдэхэд түүний дэмжигчид ч үүнийг сайшааж, сонгуулийн кампанит ажлаа даруй эхлүүлжээ. Дөрвөн жилийн дараа, 1828 оны сонгуульд Теннесийн нэр дэвшигч Жексон Адамсыг бүрэн ялж хариугаа авсан юм.

1876 он - 1877 оны харилцан буулт

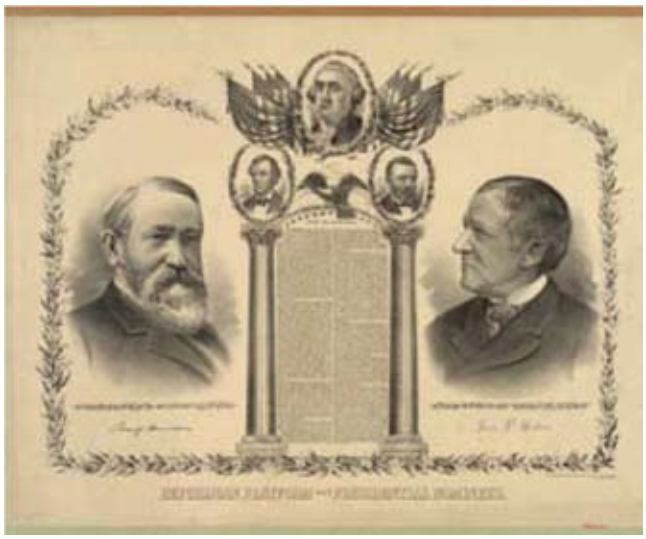
1876 онд ерөнхийлөгч асан Абрахам Линкольны Бүгд Найрамдах Нам буюу Их өвгөн нам (GOP/Grand Old Party/ хэмээн дотночилон нэрлэдэг) ерөнхийлөгчийн засаглалыг 16 жилийн турш барьж байсан ч Их өвгөн намын ноёрхолд аюул тулгарчээ. Улс орон дөрөв дэхь жилдээ дараалан эдийн засгийн хүнд хэцүү хямралд орсон байв. Дараалан ерөнхийлөгчөөр сонгогдсон Улисис С. Грант улс төрийн хэрүүл тэмцлээр дүүрэн найман жилийн албанаасаа бууж байлаа. Бослого гаргаж Иргэний дайнд хүргэсэн Өмнөдийнхний хамсаатан байсан гэж

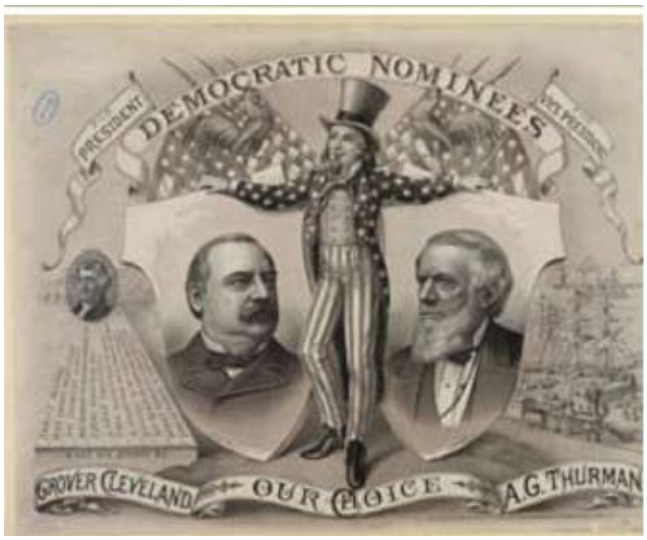
In February 1877, Congress counted the electoral votes after the contested Tilden-Hayes election.



© North Wind/North Wind Picture Archives – All rights reserved
Зургийг Умардын салхийн зургийн архиваас

1877 оны 2 дугаар сард Конгресс өрсөлдөгч Тилден, Хэйес нарт Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдоос өгсөн саналыг тоолсон юм.





Бүгд найрамдах намын Бенжамин Харрисон, (дээд талд) 1888 оны сонгуульд тэр үеийн ерөнхийлөгч, Ардчилсан намын Гровер Кливландыг умардын хэд хэдэн мужуудад ялсан юм.

Ulysses S. Grant was retiring after two terms dominated by a succession of political scandals. The Democrats, once disgraced by their Civil War association with the rebellious South, had regained strength and confidence, winning a majority in the House of Representatives in 1874. And white southern voters were demanding the withdrawal of federal troops stationed in the former Confederacy to enforce Reconstruction, the federal government's policy for guaranteeing political rights to the ex-slaves and safeguarding Republican state governments imposed after the war.

Meeting in their national conventions, the Democrats nominated Governor Samuel Tilden of New York for president, while the Republicans picked Ohio Governor Rutherford B. Hayes. Both men had reputations as reformers, and the two parties offered similar platforms advocating honest government and civil service reform. The general election campaign was dominated by mudslinging and by charge and countercharge, while the nominees remained above the fray, leaving attack politics to surrogates and the highly partisan newspapers of the day.

More than 8 million voters turned out on election day, November 7. By evening, results arriving by telegraph showed a strong Democratic trend. Republican strongholds fell to Tilden, and by morning, he appeared to have won 17 states by a popular vote margin of at least 250,000, for 184 electoral votes, at that time just one short of a majority. Hayes was behind with 18 states and 165 electoral votes, but Republican Party hopes revived when returns showed narrow leads for Hayes in Florida, Louisiana, and South Carolina, which controlled 19 votes.

Local Democrats disputed the results, asserting that federal troops had tainted the election; the GOP countered with claims that black Republican voters had been kept from the polls by force in many places. Bitterly divided, each state sent two contradictory certificates of election results to Congress.

нэгэнтээ нэр төрөө алдаж байсан Ардчилсан намынхан 1874 онд Төлөөлөгчдийн танхимд олонхоор ялж, эргээд хүчээ авав. Бас өмнөдийн цагаан арьст сонгогчид нь Сэргээн босголтын бодлого буюу боолчлогдож байсан хүмүүсийн улс төрийн эрхийг баталгаажуулах, дайны дараа бий болсон Бүгд найрамдахчуудын муж улсуудын засгийн газруудыг хамгаалах зорилго бүхий холбооны засгийн газрын бодлогыг хэрэгжүүлэх хүрээнд өмнөх Конфедераци буюу Холбооны улсад байрлуулсан холбооны цэргүүдийг эргүүлэн татахыг шаардаж байлаа.

Үндэсний их хурлаараа Ардчилсан намынхан Нью-Йорк хотын дарга Самуэл Тилдоныг ерөнхийлөгчид дэвшүүлсэн бол Бүгд найрамдахчууд Охайо мужийн дарга Рутерфорд Б. Хэйесийг сонгожээ. Энэ хоёр хоёулаа шинэчлэгчид гэдгээрээ нэр хүндтэй, хоёр нам ч хоёулаа шударга засаглал, төрийн байгууллагын шинэчлэлийг дэмжих гэсэн ижил төстэй мөрийн хөтөлбөрийг дэвшүүлж байв. Бүх нийтийн сонгуулийн кампанит ажил гүжирдэх, харилцан дайралт хийх явдлаар давамгайлж байсан бол нэр дэвшигчид өөрсдөө энэ тулаанаас гадуур байж, сөрөг дайралт хийх ажлыг орлогчиддоо болон тухайн үеийн улс төрийн сонингуудад үлдээж байв.

11 дүгээр сарын 7-ны сонгуулийн өдөр 8 сая сонгогчид саналаа өглөө. Оройдоо, телеграфаар ирж буй мэдээгээр Ардчилсан нам илт давамгай ялж байгааг харуулж байлаа. Маргааш өглөө нь Бүгд Найрамдах намын найдлага болсон Тилден бүх нийтийн сонгуулиар доод тал нь 250,000 саналын зөрүүгээр 17 муж улсын санал, Сонгогчдын Коллегийн 184 санал авч, тухайн үеийн Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдын тоогоор саналын олонхийг авч ялахад түүнд нэг санал дутсан байдалтай байв. Хэйес 18 муж улсын санал, сонгогчдын 165 санал авч түүний ард орсон байсан хэдий ч сонгогчдын үлдсэн 19 саналын эрхийг эзэмшиж байсан Флорида, Луизиана, Өмнөд Каролина муж улсуудад Хайес санал хураалтын дүнгээр тэргүүлж явааг хараад Бүгд Найрамдах намынхны найдвар сэргэлээ. Орон нутагт ажиллаж байсан Ардчилсан намынхан, холбооны цэргүүд сонгуулийг будлиантуулсан хэмээн сонгуулийн үр дүнг хүлээн зөвшөөрөхгүй маргаан үүсгэв. Хариуд нь Бүгд Найрамдах намынхан цөөнгүй газарт тус намын хар арьст гишүүдийг сонгуулийн нэрсийн жагсаалтаас албаар хассан байна гэж сөрөг дайралт хийв. Дотроо хоёр туйлдаа хүртэл талцсан

A fierce battle over the disputed returns was predicted, with supporters of both candidates threatening violence. Congress responded in January 1877 by establishing a bipartisan electoral commission made up of senators, representatives, and Supreme Court justices. The commission would determine which slate of disputed electors had the better claim. On February 1, Congress met to count the electoral votes; the disputed returns were referred to the commission, which painstakingly examined each of them. The process continued for more than a month, but in every case the commission voted by the narrowest margin to accept the Republican electors. On March 2, the last votes were awarded to Hayes, who was declared elected by a one-vote margin, 185 to Tilden's 184.

Despite widespread discontent among Democrats, the streets remained quiet: Over the previous month, party political operatives had worked out an agreement behind closed doors, the Compromise of 1877. Tilden and the Democratic Party accepted a GOP victory, while Hayes pledged to withdraw federal troops from the states of the former Confederacy, effectively ending Reconstruction. With the departure of the army, Republican governments in the South fell as former slaves were prevented from voting by legal maneuvers, intimidation, and terrorism. Loss of the vote was quickly followed by segregation laws and other discrimination against blacks, and it would be eight decades before the nation redressed the legacy of 1877.

1888: Out and In

The presidential election of 1888 saw less of the high political drama that characterized the other Electoral College controversies. Incumbent President Grover Cleveland of New York, a Democrat, was renominated on a platform of continued civil service reform and tariff reduction. The Republican Party, defenders of the tariff, which benefited U.S. industry but kept consumer prices high, chose

муж улс бүрээс Конгресст сонгуулийн дүнгийн талаар эсрэг тэсрэг утгатай хоёр өөр албан бичгүүд илгээсэн юм.

Маргаантай байгаа сонгуулийн үр дүнгийн талаар ширүүн тэмцэл явагдах нь тодорхой болж, хоёр нэр дэвшигчийн дэмжигчдийн зүгээс ч маш ихээр заналхийлж байв. Тиймээс Конгресс 1877 оны нэгдүгээр сард сенатчид, төлөөлөгчид болон Дээд шүүхийн шүүгчдээс бүрдсэн хоёр намын сонгуулийн комиссыг байгуулжээ. Комисс маргалдаж буй сонгогчдын хэн нь үнэн зүйл ярьж байгааг тогтоох учиртай байлаа. Хоёрдугаар сарын 1-ний өдөр Конгресс сонгуулийн саналыг тоолохоор хуралдлаа. Комисс маргаантай дүнгүүдийг нэг бүрчлэн авч маш нарийн шалгаж байв. Энэ үйл явц сар гаруй хугацаанд үргэлжилжээ. Гэвч комисс Бүгд найрамдах намын сонгогчдыг хүлээн зөвшөөрөхдөө санал хураалт бүрийг тун бага зөрүүтэйгээр баталж байв. Гуравдугаар сарын 2-нд хамгийн сүүлийн санал хураалтыг нягтлахад Тилденд 184 санал оногдож, харин Хэйес Тилденээс нэгхэн саналын зөрүүтэйгээр 185 санал авч, ялалт байгуулжээ.

Ардчилсан намынхны дунд өргөнөөр тархсан дургүйцлийг эс тооцвол олон нийт чимээгүй болж дуугаа хураасан байлаа. Өмнөх сард нь улс төрийн намын ажилтнууд хаалттай хаалганы цаана уулзаж, 1877 оны харилцан буулт гэгчид хүрчээ. Тилден болон Ардчилсан нам Их өвгөн намын /GOP/-ын ялалтыг хүлээн зөвшөөрсөн бол Хэйес хуучин Холбоонд багтаж байсан муж улсуудаас холбооны цэргүүдийг татахаа амлаж, Сэргээн босголтын бодлогыг үр дүнтэй дуусгажээ. Цэргүүд буцсанаар Өмнөдийн Бүгд найрамдах намын засгийн газрууд огцорч, өмнө нь боол байсан олныг хуулиар айлган сүрдүүлж, хорлон сүйтгэх байдлаар санал өгөх эрхийг нь боогдуулж байлаа. Сонгуульд оролцох эрхээ хасуулаад зогсохгүй төдөлгүй хар арьстнууд ялгаварлан гадуурхах элдэв хууль, бусад арьс өнгөөр ялгаварлан гадуурхах явдлын золиос болсоор 80 жилийн нүүр үзсэний дараа л 1877 онд анх тогтоосон эрхээ сэргээсэн билээ.

1888 он - Гарлаа, орлоо

1888 оны ерөнхийлөгчийн сонгууль нь өмнөх сонгуулиудын үеэр Сонгогчдын Коллегид гарч байсан шиг улс төрийн маргаан, жүжгээр харьцангуй бага байлаа. Тэр үеийн ерөнхийлөгч Нью-Йорк мужаас гаралтай Гровер Кливланд

Benjamin Harrison of Indiana, grandson of President William Henry Harrison.

Cleveland sat out the election campaign, relying on surrogates to carry his message to the public. Harrison, by contrast, delivered dozens of political speeches from his home, conducting perhaps the first "front porch" campaign. The campaign itself may have been one of the more corrupt in U.S. history, with both sides accused of buying and selling votes, engaging in political dirty tricks, and adjusting election returns to deliver votes as needed.

On November 6, more than 11 million Americans cast their votes. A close election was expected, and the returns showed Cleveland had outpolled the Republican candidate by 5,540,000 popular votes to 5,440,000. Harrison, however, had won the election on the strength of a comfortable electoral vote majority, 233 to 168.

What had gone wrong? Cleveland won the southern states with huge popular vote margins but lost many northern ones by only a few thousand votes each. Harrison was inaugurated without much controversy on March 4, 1889, but four years later Cleveland made another run, and this time he was successful, returning to the White House in 1893.

2000: The Supreme Court Steps In

Few U.S. presidential contests have ended as acrimoniously as the election of 2000. Even now, after nearly a decade, emotions run high among committed partisans of Republican George W. Bush and Democrat Al Gore when discussion turns to the subjects of "dimples," under-votes, "hanging chads," or the Supreme Court's ruling that ended the recount process in Florida.

The general election campaign, though hard fought, gave little indication of the controversy to come. According to most polls, Governor Bush of Texas held a narrow lead, but Vice President Gore appeared to be closing the gap. Two minor party candidates presented a complicating

нь Ардчилсан намын гишүүн байсан ба төрийн үйлчилгээнд оруулсан шинэчлэлийг цаашид үргэлжлүүлнэ, тарифыг бууруулна хэмээн амласан сонгуулийн хөтөлбөрийнхөө ачаар дахин нэр дэвшив. Харин АНУ-ын аж үйлдвэрийн салбарт ашигтай боловч хэрэглээний үнийг өндөр байлгаж байсан тарифын бодлогыг хамгаалагчид болох Бүгд найрамдах намаас ерөнхийлөгч Уильям Хенри Харрисоны ач хүү болох Индиана мужийн Бенжамин Харрисоныг сонгожээ.

Кливланд сонгуулийн кампанит ажлаа орлогчиддоо даатгаж, өөрөө хойш суув. Харрисон харин эсрэгээр улс төрийн яриа, илтгэлүүдийг маш олноор өөрийн орон гэрээс хийж байсан бөгөөд энэ нь магадгүй хамгийн анхны "front porch" буюу үүдэн дээрээсээ хийсэн сонгуулийн кампанит ажил болсон биз ээ. Хоёр тал нэг нь нөгөөхийг санал худалдсан, худалдаж авсан хэмээн буруутгаж, улс төрийн бохир арга мэх хэрэглэхийн сацуу сонгуулийн үр дүнг хэрэгтэй саналаа авахын тулд тааруулсан гэхчилэн тухайн сонгуулийг өмнө нь АНУ-ын түүхэнд байгаагүй хамгийн бохир сонгууль болгохоор байлаа.

Арван нэгдүгээр сарын 6-нд 11 сая гаруй америкчууд саналаа өглөө. Саналын тоо нэг их зөрөхгүй байх гэж урьдчилан таамаглаж байснаар Бүгд найрамдах намын нэр дэвшигч Харрисон 5,440,000 санал авч, Кливланд түүнийг 5,540,000 саналаар давамгайлсан юм. Тэгтэл Сонгогчдын Коллегийн санал хураалтаар Кливланд 168, харин Харрисон 233 санал буюу сонгогчдын саналын олонхийг авч сонгуульд ялалт байгуулсан.

Яаж байгаад ийм юм болчихов оо? Кливланд бүх нийтийн сонгуулиар өмнөдийн муж улсуудын иргэдийн саналыг асар их зөрүүтэйгээр авч ялсан хэдий ч умардад нэг муж улсад хэдхэн мянган санал авах байдлаар тэр зүгийн муж улсуудыг алдсан юм. Харрисон төдийлөн их эсэргүүцэл хүлээлгүйгээр 1889 оны гуравдугаар сарын 4-нд ерөнхийлөгчийн албан тушаалд дэвшиж баяраа тэмдэглэжээ. Харин дөрвөн жилийн дараа Кливланд дахин өрсөлдөж, тэр удаад амжилтанд хүрч, 1893 онд Цагаан Ордонд эргэж ирсэн билээ.

2000 он - Дээд шүүх орж ирсэн нь

АНУ-ын ерөнхийлөгчийн сонгуулиудаас цөөн хэд нь 2000 оны сонгууль шиг дургүйцэл зэвүүцлээр дүүрэн төгсч байв. Бараг арван жил өнгөрөөд байхад одоо ч гэсэн Бүгд найрамдах намын Жорж

factor: Consumer advocate Ralph Nader's Green Party was perceived as drawing support from Gore voters, while Patrick Buchanan, nominee of the Reform Party, was expected to cut into Bush's popular vote.

More than 105 million Americans cast votes for president on November 7; by early evening it was clear that the election would be close. Gore held a slight popular vote lead nationwide, and the electoral vote was also tight, standing at 246 electoral votes for Bush and 255 for Gore, with 37 undecided in three states. New Mexico and Oregon, with 12 votes, were eventually declared for Gore, but Florida, with 25 decisive electoral votes and where Bush held a tiny lead, remained in contention.

Reports of confusing ballots and other irregularities led to demands for statewide

The Los Angeles Daily News declares George W. Bush the 2000 winner the day after the election, although vote counting went on for several more weeks.

© AP Images/Nick Ut
Зургийг Nick Ut, AP

Лос Анжелесийн Өдрийн сонин сонгуулийн маргааш нь л Жорж У. Бушийг 2000 оны сонгуулийн ялагчаар зарлаж байна. Тэгтэл санал тооллого хэдэн долоо хоног үргэлжилсэн юм.

Буш болон Ардчилсан намын Ал Гор хоёрын үнэнч дэмжигчид "саналын хуудас гүйцэд цоологдоогүй байсан", "буруу цоолсон", 'цоолсон газар нь цаас нь урагдаж санжигнаж байсан" гээд яриад эхлэвэл эсвэл Флоридад дахин тооллогыг зогсоосон Дээд шүүхийн шийдвэрийн талаар маргах юм бол ярианы өнгө нэлээд ширүүсч ирэх төлөвтэй байдаг.

Сонгуулийн ерөнхий кампанит ажил маш ширүүн тэмцэлтэй явагдаж, зөрчил маргаан гарч болзошгүй гэхээр шинж тэмдэг бага байлаа. Санал хураалтын ихэнхи нь Техас мужийн захирагч Бушийг цөөхөн саналаар түрүүлж, дэд ерөнхийлөгч Гор тэр зайг бөглөж араас нь гүйцэж ирж байгааг илтгэж байв. Тэгтэл хоёр жижиг намын нэр дэвшигчид төвөг учруулаад байсан. Тухайлбал, Ногоон намаас нэр дэвшсэн Хэрэглэгчийн эрх ашгийг хамгаалах өмгөөлөгч Ралф Надер нь А.Горын төлөө санал өгөгчдийн дэмжлэгийг давхар хүлээж байсан бол Шинэчлэлийн намын нэр дэвшигч Патрик Бучанан Бушийн дэмжигчдийн саналаас

тасалж өөрт авч чадна гэж үзэж байж.

11 дүгээр сарын 7-ны өдөр 105 сая гаруй америкчууд ерөнхийлөгчийн төлөө саналаа өглөө. Орой тийшээгээ хоёр өрсөлдөгчдөд өгсөн саналын тоо нэг их хол зөрөхгүй гэдэг нь тодорхой болж ирсэн. Бүх нийтийн сонгуулийн дүнгээр А.Гор ялимгүй тэргүүлж, Сонгогчдын Коллегийн саналын тоо ч маш ойролцоо гарав. Өөрөөр хэлбэл Буш сонгогчдын 246 санал, Гор 255 санал аваад байсан ба үлдсэн гурван мужийн 37 сонгогчдын санал хүлээгдсээр байлаа. Нью Мексико ба Орегон хоёр муж улс тун удалгүй 12 сонгогчдынхоо саналыг Горт өгсөн. Харин шийдвэрлэх 25 сонгогчдын саналтай Флоридад Буш маш бага саналын зөрүүгээр тэргүүлж байсан ч энд сонгуулийн дүн маргаантай хэвээр үлдсэн.

Сонгуулийг будлиантуулсан, бусад зөрчил гаргасан гэх яриа муж улс даяар шуугиан тарьж, Флорида тойрогт саналын хуудсыг дахин тоолоход хүрсэн. Үндэсний хоёр нам - Ардчилсан нам болон Бүгд найрамдах нам – аль аль нь хуульч, улс төрийн ажилтнуудаас бүрдсэн багуудыг шүүх, хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд илгээж, өөрсдийн хэргийг шийдүүлэхийг хүсэв. Дахин тооллогын

and county recounts in Florida. The national Democratic and Republican parties dispatched teams of lawyers and political operatives to make their case in the courts and media. Acrimonious and widely publicized disputes over the recounts dominated the news for weeks, and both parties filed suit in Florida state and federal courts. Meanwhile, the clock was ticking: Federal law required Florida to declare its electoral vote by December 12.

After a series of starts and stops and conflicting lower court decisions, the U.S. Supreme Court ruled five to four that Florida's recount procedures violated the 14th Amendment's equal protection clause and that, since there was no time to devise and implement a different plan, the vote would stand. The court's decision was assailed by Gore supporters as politically biased in favor of the Republican Party, but the recounts ended and George Bush was declared the winner in Florida with a margin of 537 votes. Nationwide, Bush won 271 electoral votes to Al Gore's 266, but Gore had received about 540,000 more popular votes.

Although bitterly disappointed, Vice President Gore accepted the results and urged his supporters to respect the Supreme Court's decision in the best interests of the nation. A number of representatives contested the results when Congress met to count the electoral vote on January 6, 2001, but they lacked Senate co-sponsors and were disallowed by Gore, who as vice president presided over the session. Bush was inaugurated on January 20, the first U.S. president in more than a century who failed to win a plurality of the popular vote.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government or the policies or findings of the Congressional Research Service.

талаарх маргаан, дургүйцэл хэдэн долоо хоногоор хэвлэл мэдээллийнхний гол сэдэв болж, хоёр нам хоёулаа Флоридагийн мужийн болон холбооны шүүхүүдэд хандав. Энэ хооронд цаг хугацаа явсаар л байлаа. Ингээд Холбооны хуулиар Флоридад 12 дугаар сарын 12-н гэхэд сонгуулийн дүнг зарлахыг шаардлаа.

Саналын хуудсыг нэг тоолж, нэг больж, доод шатны шүүхүүд маргаантай шийдвэр гаргаж нэг хэсэг будилсаны дараа АНУ-ын Дээд шүүх тав, дөрөвийн харьцаатайгаар Флоридагийн дахин тооллого нь ҮХ-ийн 14 дэхь нэмэлт өөрчлөлтийн тэгш эрхийн хамгааллын тухай заалтыг зөрчсөн байна гэж үзээд, өөр шинэ юм сэдэж, хэрэгжүүлэх цаг хугацаа байгаагүй тул тус мужид болсон сонгуулийг хүчин төгөлдөр гэж үзэв. Горын дэмжигчид Дээд шүүхийн шийдвэрийг Бүгд найрамдах намд тал зассан улс төрийн алагчлал гэж эсэргүүцсэн хэдий ч саналын хуудас дахин тоологдож, Жорж Буш 537 саналын илүүтэйгээр Флоридад ялсан болохыг зарласнаар энэ бүхэн өндөрлөжээ. Улсын хэмжээнд Буш Сонгогчдын Коллегийн 271 санал, А.Гор 266 санал авчээ. Гэхдээ Гор бүх нийтийн сонгуулиар 540,000 санал илүү авсан байлаа.

Хэдийгээр маш ихээр урам нь хугарсан ч дэд ерөнхийлөгч А.Гор сонгуулийн дүнг хүлээн зөвшөөрч, өөрийн дэмжигчдийг улс үндэстний сайн сайхны тусын төлөө Дээд шүүхийн шийдвэрийг хүндэтгэн хүлээн авахыг уриалсан юм. Конгресс 2001 оны 1 дүгээр сарын 6-ны өдөр Сонгогчдын Коллегийн саналыг тоолохоор хуралдахад нэлээд олон төлөөлөгч сонгуулийн дүнг эсэргүүцсэн боловч сенатчдын зүгээс тэднийг хэн ч дэмжсэнгүй мөн хуралдааныг дэд ерөнхийлөгчийн хувиар удирдаж байсан Гор тэдний шүүмжлэлийг хүлээн авсангүй. Буш нэгдүгээр сарын 20-ны өдөр тангараг өргөснөөр, нэг зууныг хол давсан хугацаанд сонгогчдын саналын олонхийг авч чадаагүй АНУ-ын анхны ерөнхийлөгч болсон юм.

Энэхүү нийтлэлд дэвшүүлсэн үзэл бодол нь АНУ-ын засгийн газрын байр суурь, бодлого чиглэл болон Конгрессийн Судалгааны Албаны бодлого, бусад дүгнэлтийг заавал илэрхийлж байх албагүй.

Electoral College Reform? Not So Easy

David Lublin

Reforming the Electoral College system for electing the U.S. president would require enormous effort and a consensus that does not now exist.

David Lublin is professor of government in the School of Public Affairs at American University, Washington, D.C.

It's not hard to point out reasons why one might want to abolish the Electoral College for electing the president of the United States — especially because the system occasionally elects a candidate who has received fewer popular votes nationally than another candidate. Figuring out how to replace it is not so simple.

One reason that the Electoral College is likely to stick around is that amending the U.S. Constitution is difficult. It requires that the U.S. Congress first pass the proposal by a two-thirds majority in both the House of Representatives and the Senate, and then three-quarters of the states must ratify it. The Constitution has been amended only 27 times since its adoption in 1787. And that's including the first 10 amendments to the Constitution, known collectively as the Bill of Rights, passed shortly after ratification of the original Constitution.

Сонгогчдын Коллегийн Системийг Өөрчлөх ҮҮ? Энэ бол Хялбар Зүйл биш.

Дэвид Лаблин

АНУ-ын ерөнхийлөгчийг сонгох Сонгогчдын Коллегийн системийг шинэчлэхэд маш их хүчин чармайлт хэрэгтэй бөгөөд энэ талаар зөвшилцсөн зүйл одоогоор алга байна.

Дэвид Лаблин бол Вашингтон Д.С. дэхь Америкийн их сургуулийн Төрийн удирдлагын сургуулийн засгийн газрын профессор юм.

АНУ-ын ерөнхийлөгчийг сонгоход хэрэглэдэг Сонгогчдын Коллегийн системийг цуцлахыг хүсэх хэн нэгэн хүн байж болохыг ойлгоход тийм ч хэцүү биш. Учир нь, энэ системээр бүх нийтийн сонгуулиар өрсөлдөгчөөсөө дутуу санал авсан нь ерөнхийлөгч болж байсан удаа нэг бус гарсан билээ. Энэ системийг өөрчлөх арга замыг олоход тийм ч амаргүй.

Сонгогчдын Коллегийн системийг мөрдсөн хэвээр байдгийн нэг шалтгаан нь АНУ-ын Үндсэн хуулинд нэмэлт өөрчлөлт оруулахад амаргүй байдагтай холбоотой юм. Үүний тулд АНУ-ын Конгресс төслийг эхлээд Төлөөлөгчдийн танхим, Сенатын гуравны хоёрын олонхоор зөвшөөрүүлж, дараа нь муж улсуудын дөрөвний гурваар батлуулах ёстой. Анх 1787 онд батлагдсанаас хойш Үндсэн хуульд ердөө 27 удаа нэмэлт өөрчлөлт оржээ. Үүний дотор анхны Үндсэн хуулийг соёрхон баталсны дараахан хийсэн "Bill of Rights" буюу хувь хүний эрхийн тухай эхний 10 нэмэлт өөрчлөлт ордог юм.

Overwhelming support, if not consensus, is generally required to get over the hurdles to ratification. That consensus does not currently exist for abolishing the Electoral College. Many Democrats think the loss of their candidate in the 2000 presidential election shows the urgency of reform, but some Republicans consequently view efforts to change the system as an effort to discredit the victory of their candidate. Despite some support across party lines, there is no consensus in favor of reform.

Moreover, various states have an array of reasons to oppose ratification. Small states receive a somewhat disproportionate share of electoral votes since the number of electoral votes allotted to each state equals the number of senators — always two — plus the number of representatives elected by the state — at least one, regardless of the population. Closely contested states, such as Florida and Ohio in the 2000, 2004, and 2008 elections, receive more attention from presidential candidates because electoral votes are allocated by the winner-take-all method in all but two states — Maine and Nebraska. Electoral College opponents identify this aspect of the current system as a flaw, but marginal states may not be so quick to give up the extra attention lavished on them by presidential candidates.

The Supreme Court halted recounting of votes in Florida, essentially deciding the 2000 Bush-Gore election in favor of Bush.

© AP Images/Steve Helber
Зургийг Steve Helber, AP / Ассошиэйтид Пресс /

Дээд шүүх Флоридад дахин санал тооллогыг зогсоосноор Буш, Гор нарын 2000 оны сонгуулийг Бушид ашигтайгаар бараг шийдчих болсон.

Хамтын зөвшилцөл буюу консенсуст л хүрэхгүй бол, үүнийг зөвшөөрүүлэхийн тулд тулгарах саад бэрхшээлийг давахад асар их дэмжлэг шаардлагатай. Сонгогчдын Коллегийн системийг халах тэр консенсус нь одоогоор алга байна. Нэр дэвшигч нь ялагдсан Ардчилсан намын олон гишүүд 2000 оны ерөнхийлөгчийн сонгууль энэхүү шинэчлэлийг нэн даруй хийх цаг болсоныг харууллаа гэж бодох болсон. Харин Бүгд найрамдах намын зарим гишүүд чингэх нь өөрсдийнх нь нэр дэвшигчийн ялалтыг гутаахыг оролдсон явдал гэж үздэг. Намуудын доторх зарим нэг дэмжлэг байдгийг эс тооцвол намууд шинэчлэлийг дэмжих зөвшилцөлд одоогоор хүрч чадаагүй л байна.

Түүгээр ч үл барам, зарим муж улсууд үүнийг эсэргүүцсэн олон шалтгааныг хэлж байна. Муж улс бүрээс Сонгогчдын Коллегид сонгогдох сонгогчдын тоо, тухайн муж улсаас Сенатад суугаа сенатчдын тоо /үргэлж хоёр байдаг/ болон хүн амын тооноос үл хамааран доод тал нь нэг байдаг Төлөөлөгчдийн Танхим дахь төлөөлөгчдийн тооны нийлбэрээс бүрддэг тул Сонгогчдын коллегид жижиг муж улсууд бусад муж улсуудтай адил хувь тэнцүү төлөөлөлтэй байж чаддаггүй. Мэйн, Небраска хоёр муж улсаас бусад бүх муж улсад “ялагч бүгдийг авна” гэсэн зарчим үйлчилдэг тул Флорида, Охайо муж улсууд 2000, 2004, 2008 оны ерөнхийлөгчийн сонгуулиудын үеэр олны анхаарлыг татаж байлаа.

Сонгогчдын Коллегийг эсэргүүцэгчид энэ үзэгдлийг одоогийн энэхүү системийн нэг сул тал гэж тодорхойлдог. Гэвч саналын дүн ойролцоо гардаг муж улсууд ерөнхийлөгчийн сонгуулийн үеэр нэр дэвшигчдийн анхаарлын төвд байдаг энэ байдлаасаа тийм ч амархан

Many people like the fact that the Electoral College reflects the federal nature of the United States and resist efforts to abolish it as an attack on federalism and the powers of the states.

National Popular Vote Compact

Some advocates of Electoral College reform are suggesting that the country work around the amendment process through an interstate compact that would assure that the winner of the national popular vote becomes president. Proponents of this National Popular Vote compact suggest that states containing a majority of Electoral College votes should agree to cast their votes for the presidential candidate who wins the national popular vote in the election, whether the candidate won or

A direct popular vote for president could result in many more hotly contested election counts, such as the one in Florida in 2000. These computer analysts are recounting ballots on November 8, 2000, in Fort Lauderdale, Florida.

© AP Images/Alan Diaz
Зургийг © Alan Diaz, AP Images

Ерөнхийлөгчийг сонгох бүх нийтийн сонгууль, сонгуулийн эцсийн дүнг гаргахад 2000 онд Флоридад болсон шиг их шуугиан тарих нь бий. Компьютерийн шинжээчид 2000 оны 11 нэгдүгээр сарын 8-ны өдөр Флоридагийн Форт Лодердалед санал хураалтын дүнг дахин тоолж байна.

салахыг хүсдэггүй байдаг байх. Олон хүн Сонгогчдын Коллеги өөрөө АНУ-ын холбооны улсын онцлогыг илэрхийлдэг гэж үздэг тул үүнийг өөрчлөх гэсэн оролдлогуудыг холбооны улсын зарчим, муж улсуудын эрх мэдэлд халдаж буй халдлага хэмээн няцаадаг.

Үндэсний бүх нийтийн сонгуулийн тухай гэрээ

Сонгогчдын Коллегийн системд өөрчлөлт шинэчлэл оруулахыг санаачлагчид, муж улс хоорондын дунд гэрээ байгуулж, ингэснээр ерөнхийлөгчийг сонгуулийн процесст өөрчлөлт оруулах замаар бүх нийтийн сонгуулиар саналын дийлэнхийг авсан нэр дэвшигч ерөнхийлөгч болдог байхыг санал болгодог. Үндэсний бүх нийтийн сонгуулийн тухай гэрээг дэмжигчдийн санал болгож байгаагаар Сонгогчдын Коллегид саналын олонхийг эзэмшиж буй муж улсууд, нэр дэвшигч тухайн муж улсад ялалт байгуулсан эсэхээс үл хамааран нэгэнт л бүх нийтийн сонгуулиар ялалт байгуулсан тохиолдолд өөрийн мужийн сонгогчдын саналыг түүнд өгүүлж байхаар тогтох нь зүйтэй гэдэг. Муж улс хоорондын гэрээгээр шинэчлэлийг хийх нь үндсэн хуулинд өөрчлөлт оруулахаас хамаагүй хялбар арга юм. Үндсэн хуулийн өөрчлөлтийг батлуулахад 38 муж улс үүнийг зөвшөөрөх хэрэгтэй байдаг бол, муж улс хоорондын гэрээг батлахад бусдаасаа хүн амаар илүү 11 муж улс байхад л хангалттай.

Энэ маш ухаалаг шийдэл мэт сонсогдож болох ч бас өөр шинэ асуудлуудын үрийг

lost in those states. Adopting the reform through a compact between the states would be much easier than through constitutional amendment. It would take 38 states to ratify a constitutional amendment, but as few as the 11 most populous states could bring the interstate compact into effect.

It sounds like a clever solution, but it may sow the seeds of new problems. In the United States, the presidential election is not really a single national election but 51 separate contests in the 50 states and the District of Columbia (the national capital, Washington). Because each state decides which presidential and vice presidential candidates get on its ballot, different sets of candidates appear on the ballots of various states. Even under the compact, Americans would still not have a true national election in which every voter has the same candidate choices.

Presidential candidates could even have different running mates in different states. The proposed compact requires that any votes cast in any state for the presidential or vice presidential candidate count toward the total for the slate regardless of whether the same vice presidential candidate appeared on the ballot. For example, the running mate of third-party candidate Ralph Nader did not appear on the California ballot in 2004. Nonetheless, all votes cast for Ralph Nader in California would have counted toward not just Nader's national total but also for his running mate, even though the running mate did not appear on the ballot — an unsatisfactory solution in that case.

Some Open Questions

The close presidential contest between Republican George W. Bush and Democrat Al Gore in Florida in 2000 and its impact on the outcome stimulated calls for reform of the Electoral College. Ironically, a national popular vote would likely compound the problems of a close contest.

There is no mechanism in place — and the proposed National Popular Vote compact does not create one — for deciding

тарих магадлалтай. АНУ-д ерөнхийлөгчийн сонгууль нь зөвхөн ганц үндэстний сонгууль биш, харин 50 муж улс болон Колумбийн дүүрэг (улсын нийслэл хот Вашингтон)-ийг оролцуулаад бие даасан 51-н удаагийн сонгууль юм. Муж улс бүр өөрсдийн сонгуулиар ерөнхийлөгч, дэд ерөнхийлөгчид өрсөлдөх нэр дэвшигчдийн нэрийг тодруулж гаргадаг бөгөөд муж улс бүрт өөр өөр нэр дэвшигчдийн нэр гарч ирдэг. Үндэсний бүх нийтийн сонгуулийн тухай гэрээгээр бол америкчууд бүгд нэг л тогтсон нэр дэвшигчдэд санал өгөх ёстой болоод байгаа тул энэ нь жинхэнэ үндэсний хэмжээний сонгууль болж чадахгүй.

Санал болгож буй шинэ гэрээгээр ерөнхийлөгчид нэр дэвшигч нь муж улс бүрт өөр өөр хүнийг дэд ерөнхийлөгчид түүний хамт өрсөлдөхөөр дагуулж болох юм байна. Уг гэрээ ёсоор тухайн муж улсад ерөнхийлөгч болон дэд ерөнхийлөгчид нэр дэвшигчдэд өгсөн саналын тоог дэд ерөнхийлөгчид нэр дэвшигч нь хэн байхаас үл хамааран бүх нийтийн сонгуулийн эцсийн саналыг нэгтгэсэн жагсаалтад тухайн нэр дэвшигч болон түүнтэй ханьсаж дэд ерөнхийлөгчид өрсөлдсөн хүнд өгч нэмж тоолох ёстой гэж тогтоох юм байна. Жишээлбэл, гуравдагч намаас нэр дэвшигч Ралф Надерийн хамтаар дэд ерөнхийлөгчид өрсөлдөж байсан нэр дэвшигчийн нэр 2004 онд Калифорнийн санал хураалтаар огт гарч ирээгүй. Тэгвэл шинэ гэрээгээр Калифорнид Ралф Надерийн төлөө өгсөн бүх санал нь зөвхөн Надерийн үндэсний хэмжээнд авсан саналд тоологдоод зогсохгүй, мөн түүний хамтаар дэд ерөнхийлөгчид өрсөлдөж санал хураалтаар гарч ирж чадаагүй хүний нэр дээр ч давхар тоологдох юм байна. Ингэх нь сэтгэлд нийцсэн шийдэл биш юм.

Зарим нээлттэй асуултууд

2000 онд Флоридад Бүгд найрамдах намын Жорж У.Буш болон Ардчилсан намын Ал Гор нарын хооронд болсон ширүүн өрсөлдөөн, сонгуулийн эцсийн үр дүн зэрэг нь Сонгогчдын Коллегийн системийг шинэчлэх уриалгыг илүү эрчимжүүлсэн билээ. Тэгтэл үндэсний бүх нийтийн сонгууль нь өөрөө өрсөлдөгчид ойролцоо санал авч маргаан үүсгэх асуудлыг бүрдүүлдэг бололтой.

Улсын хэмжээнд нэр дэвшигчдийн авсан саналын тоо нэг их зөрүүгүй гарахад хэрхэн шийдвэрлэх тухай аргачлалыг одоогоор олж гаргаагүй байгаа, мөн шинээр санал болгож буй Үндэсний бүх нийтийн сонгуулийн тухай гэрээнд ч энэ тухай

a nationally close contest. All existing ballot recount laws govern the prospect of a close election within a state but do not force a recount if the election is nationally close. Moreover, while the news media and both major political parties could give a great deal of scrutiny to the recount in the single state at issue in 2000, it would be much harder for them to do the same across the entire country. While the chance of a tight election is smaller in a national contest, the standards for what constitutes a close election would also be much lower.

The enforceability of an interstate compact governing how states cast their Electoral College votes also remains an open question. The U.S. Constitution clearly gives state legislatures the right to determine how states cast their electoral votes. While the compact would prohibit withdrawal from the compact within six months of an election, it is far from clear that this provision is legally enforceable. The compact contains no backup provisions if states do withdraw and the courts refuse to stop them.

These concerns might seem small and overly technical, but the 2000 election demonstrated the importance of legal details and the necessity of being ready when an improbably close election occurs. National popular election of the president may eventually be viable, but it will require careful advance planning at the federal level to make it work and more consensus than currently exists to make that happen.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government.

дурдаагүй байна. Санал хураалтыг дахин тоолох тухай өнөөгийн хүчин төгөлдөр хуулиуд нь саналын тоо ойр байгаагаас улбаалж үүсэх маргааныг муж улсын хэмжээнд шийдвэрлэдэг болохоос биш нийт улсын хэмжээнд ижил төстэй тохиолдолд дахин тооллогыг заавал явуулахыг заагаагүй юм. 2000 онд ганцхан муж улсад дахин тооллогын асуудал дээр сонгуулийн хуудсыг зөв тоолсон эсэхийг шалгах гэж хэвлэл мэдээллийнхэн болон улс төрийн хоёр том намынхан ихээхэн хүч чармайлт гаргасан. Харин бүх улс орон даяар дахин тооллогыг хийхээр байсан бол тэдний хүч мөхөсдөх байсан. Улсын хэмжээнд саналын дүн ойрхон гарах магадлал бага байдаг ба үүнтэй холбоотойгоор ийм байдал үүсэх тохиолдолд хэрхэх тухай стандарт зааварчлага нь мөн адил бага байх жишээтэй.

Муж улсууд Сонгогчдын Коллеги дэх өөрсдийн сонгогчдынхоо саналыг хэрхэн яаж өгүүлж байх тухай Үндэсний бүх нийтийн сонгуулийн тухай гэрээнд заалгүйгээр асуудлыг нээлттэй үлдээжээ. Харин АНУ-ын Үндсэн хуулинд, муж улсуудын хууль тогтоох байгууллагуудад муж улсаа төлөөлсөн сонгогчдын саналыг хэрхэн өгүүлэх тухай шийдвэрлэх эрхийг тодорхой зааж өгсөн байдаг. Түүнчлэн дээрх гэрээ нь сонгуулиас зургаан сарын дотор энэ гэрээнээс татгалзахыг хориглосон байгаа ч энэ зохицуулалт хууль зүйн хувьд ерөөсөө хэрэгжих боломжгүй нь тодорхой байгаа юм. Гэрээнд хэрэв муж улс татгалзсан тохиолдолд яах вэ гэдэг талаар ямар нэг зохицуулалт байхгүй бөгөөд шүүх тэднийг зогсоохоос татгалзана.

Энэ бүх санаа зовоосон асуудлууд жижиг, илүү техникийн шинжтэй санагдаж болох ч 2000 оны сонгууль хууль эрх зүйн нарийн заалт, итгэж боломгүй ширүүн хүчтэй сонгууль болбол түүнд бэлэн байх явдал нэн чухал шаардлагатай байгааг харуулсан билээ. Ерөнхийлөгчийг бүх ард түмнээс сонгодог сонгууль яваандаа хэрэгжиж болох ч үүнийг ажил хэрэг болгохын тулд холбооны түвшинд маш нарийн нямбай, урьдчилсан төлөвлөгөөтэй байж, мөн түүнчлэн үүнийгээ хэрэгжүүлэхийн тулд одоогийн байгаагаас илүү консенсусыг шаардах болно.

Энэхүү нийтлэлд дэвшүүлсэн үзэл бодол нь АНУ-ын засгийн газрын байр суурь, бодлого чиглэлийг заавал илэрхийлж байх албагүй.

Electoral Systems in International Perspective

Andrew Ellis

The U.S. Electoral College has features common to other election systems around the world but combined in a unique way.

Andrew Ellis is director of operations for the International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA) in Stockholm.

There are many criteria that can be used to judge electoral frameworks. Some examples are how representative they are, the stability and effectiveness of government, the accountability of government, the accountability of individual elected members, the encouragement of strong political parties, and the promotion of legislative opposition and oversight. But no electoral system can maximize all of these. In designing institutional frameworks, the question to be asked by any society is which criteria are important — and why. Depending on the answers, institutional design can seek to respond. However, the impact of any electoral system and framework depends on many features and on how the details interact with each other.

Different electoral systems can produce different winners from the same votes cast. The U.S. presidential electoral system has a set of features none of which are unique or even necessarily

Сонгогчдын Коллегийг Дэлхийн бусад Орон Хэрхэн Авч Үздэг вэ? Сонгуулийн Системийн Талаарх Олон Улсын Хэтийн Төлөв

Эндрью Эллис

АНУ-ын Сонгогчдын Коллегийн систем нь дэлхийн бусад сонгуулийн системтэй адил төстэй шинж чанаруудтай боловч тэдгээр нь өөр хоорондоо өвөрмөц байдлаар хосолдог.

Эндрью Эллис бол Стокольм дахь Ардчилал, Сонгуулийн Дэмжлэг Туслалцааны Олон Улсын Хүрээлэн (IDEA)-ийн цөл ажиллагааны захирал юм.

Сонгуулийн бүтцийг шинжлэхэд ашиглаж болох маш олон янзын шалгуур байдаг. Жишээлвэл, нэр дэвшигчид төрд төлөөлөгчийн үүргээ хэр сайн биелүүлж байна, төрийн байгууллага хэр их үр дүнтэй ажиллаж, хариуцлагаа хүлээж байна, сонгогдсон гишүүн бүрийн эргэн тайлагнах хариуцлага, улс төрийн хүчтэй намуудын дэмжлэг, түүнчлэн хууль тогтоох сөрөг хүчний дэмжлэг болон хяналт ямар хэмжээнд байна зэрэг олон шалгуур байдаг. Гэвч сонгуулийн ямар ч систем энэ бүх шалгуурын хэмжээг өсгөж чаддаггүй.

Төрийн байгуулалтын бүтцийг зохиоход аль ч нийгмийн зүгээс асууж болох асуулт бол ямар шалгуур нь чухал вэ, бас яагаад гэсэн асуулт юм. Хариулт ямар байхаас шалтгаалан институцийн

remarkable in themselves, but which are unique in their combination and effect.

Major Categories

Almost all electoral systems worldwide can be divided into three major categories: plurality/majority systems, proportional representation systems, and mixed systems. In the 199 countries and territories with an identifiable electoral system at the end of 2004, 91 used plurality/majority systems for legislative elections, 72 used proportional representation systems, and 30 used mixed systems. The systems in six other countries fall outside these categories.

The first-past-the-post, or winner-take-all, system is the most common type of plurality/majority system: It was used in 47 of the 91 cases. In established democracies, proportional representation systems are more common, but the use of first-past-the-post by India and the United States means that more people live in countries and territories that use such a system.

In choosing a president, there is, by definition, one winner. The electoral system used is bound to be of a plurality/majority type. At

Paris Mayor Bertrand Delanoл was elected by an electoral college composed of city council members.

© AP Images/Jacques Brinon Зургийг Jacques Brinon, AP

Парис хотын захирагч Бертранд Деланое хотын зөвлөлийн гишүүдээс бүрдсэн Сонгогчдын Коллегийн саналаар сонгогджээ.

загварыг бий болгож болох юм. Гэвч ямар ч сонгуулийн систем хийгээд түүний бүтцээс бий болох үр нөлөө нь маш олон онцлог шинжүүдээс бүрддэг төдийгүй тэр бүгд хоорондоо хэрхэн харилцан үйлчилж байгаагаас хамаарна.

Сонгуулийн өөр өөр системээр нэг санал хураалтын дүнгээр өөр өөр ялагчийг төрүүлж болно. АНУ-ын ерөнхийлөгчийн сонгуулийн систем, дангаараа бол онцгой гойд биш, тэр байтугай ач холбогдол багатай гэмээр шинжүүдийн нэгдэл байдаг ба тэдгээр нь өөр хоорондоо нэгдэн хослохоор, мөн үзүүлж бүй үр дүнгээрээ уг сонгуулийг өвөрмөц болгодог.

Томоохон ангилалууд

Дэлхий дахины бараг бүх сонгуулийн системийг гурван томоохон ангилалд хуваж болох юм. Олонхийн буюу мажоритар систем, хувь тэнцүүлсэн буюу пропорциональ төлөөллийн систем болон холимог систем зэрэг байдаг. 2004 оны эцсээр сонгуулийн адилавтар системтэй 199 улс орноос 91 нь хууль тогтоох байгууллагын сонгуульдаа олонхийн буюу мажоритар системийг, 72 нь пропорциональ төлөөллийн системийг, 30 нь холимог системийг хэрэглэжээ. Харин үлдсэн зургаан улс оронд хэрэглэсэн систем нь дээрх ангиллаас гадуур хоцорч байгаа юм.

"First-past-the-post" буюу бусад өрсөлдөгчдөөсөө илүү санал авсан "зөвхөн нэг ялагчийг сонгох" систем, мөн "winner takes all" буюу "ялагч бүгдийг авна" систем нь мажоритар системийн нийтлэг шинж бөгөөд үүнийг 91 тохиолдлын 47-д нь хэрэглэсэн байна. Ардчилал тогтсон орнуудад пропорциональ төлөөллийн систем хамгийн их нийтлэг байдаг боловч Энэтхэг, АНУ-д "зөвхөн нэг ялагчийг сонгох" системийг ашигладгийн учир нь энэ системийг хэрэглэдэг улс, орнуудад хүн ам олноор суурьшдаг явдал юм.

Ерөнхийлөгчийг сонгоно гэдэг нь тодорхойлолтоороо нэг ялагч гарч ирнэ гэсэн үг. Одоо ашиглаж буй сонгуулийн систем нь олонхийн буюу мажоритар систем хэлбэртэй байх учиртай. 2004

the end of 2004, there were 102 countries and territories in which the people voted to choose a president. This total includes countries with one of two types of systems: a presidential system, in which the president serves both as head of state and head of executive government, serves for a fixed term, and is not dependent on the confidence of the legislature to stay in office; and a parliamentary system, in which the president is head of state with few or no substantive powers, and executive government is headed by a prime minister who depends on the confidence of the legislature.

Of these 102 countries, 78 used some form of tworound system. And of those 78 countries, 22 used a firstpast- the-post system; one used the alternative vote, in which voters number their preferences; and one used the supplementary vote, in which voters show their first and second choices. The first-past-the-post system is a known and accepted model, although not the most commonly used.

The systems used in 101 of the 102 countries that select a president involved the overall totaling of the votes for each candidate/ticket across the entire country. The United States is, however, unique in also using an electoral college. Votes cast by the people in each of the states and the District of Columbia are counted separately to choose electors for each, and the president is then chosen by these electors. The practical difference brought about by this system is that it creates the possibility that the candidate who wins the most votes across the whole country will not be elected president. This has happened, in practice, on three occasions out of 55 U.S. presidential elections (1876, 1888, and 2000).

Electoral Colleges

Electoral college systems are also sometimes used for elections at the local level. In Paris, each of the 20 arrondissements (city districts) elects members of the city council using a two-

оны сүүлээр 102 улс орон, газар нутагт ерөнхийлөгчөө сонгосон байна. Энэ тоонд дараах хоёр системийн аль нэгийг нь сонгосон улс орнууд багтаж байгаа юм. Нэг хэсэг нь, ерөнхийлөгч төрийн болон гүйцэтгэх засаглалын тэргүүний аль алинаар нь хатуу тогтоосон хугацаанд ажиллах ба хууль тогтоох байгууллагаас бүрэн эрхийн хувьд хараат бус байдаг ерөнхийлөгчийн системтэй, нөгөө нь төрийн тэргүүн болох ерөнхийлөгч нь цөөн хэдэн бие даасан эрх эдлэдэг буюу онцлох эрхгүй, цэвэр билэг тэмдэг бүхий байдаг бөгөөд гүйцэтгэх засгийн газар нь хууль тогтоох байгууллагаасаа бүрэн эрхийн хувьд хамааралтай ажилладаг ерөнхий сайдаар тэргүүлүүлсэн парламентын системтэй улс орнууд юм.

Эдгээр 102 улс орноос 78 нь хоёр шатлалт системийн зарим хэлбэрийг хэрэглэсэн байна. Харин тэдгээр 78 орноос 22 нь “зөвхөн нэг ялагчийг сонгох” системийг ашиглажээ. Нэг улс оронд сонгогчид өөрсдийн илүүд үзэж буй нэр дэвшигчээс эхлэн дугаарласан хувилбарт саналыг хэрэглэжээ, мөн нөгөө нэгд нь нэмэлт саналын хуудсаар сонгогчид өөрсдийн сонголтын нэг, хоёрдахь хувилбаруудыг харуулсан байна. “Зөвхөн нэг ялагчийг сонгох” систем нь олонд танил болсон, хүлээн зөвшөөрөгдсөн загвар боловч тэр бүр нийтлэг хэрэглэгдээд байдаггүй.

102 орны 101-д нь хэрэглэгддэг ерөнхийлөгчийн сонгуулийн системээр бүх нийтийн сонгуулийн санал хураалтаар ялагчийг тодруулдаг. Харин АНУ-ын хувьд Сонгогчдын Коллегийг хэрэглэдгээрээ өвөрмөц юм. Муж улс бүрд болон Колумбийн дүүрэгт хүмүүсийн өгсөн саналыг тус тусад нь тоолж, муж тус бүрийн Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдыг сонгодог. Дараа нь тэдгээр сонгогчид ерөнхийлөгчийг сонгодог. Энэ системийн гол ялгаа нь улс орон даяар саналын ихэнхийг авсан нэр дэвшигч ерөнхийлөгчөөр сонгогдохгүй байх боломжтой байдагт оршдог. Ийм явдал АНУ-ын ерөнхийлөгчийн 55 сонгуулийн гурван (1876, 1888, 2000) тохиолдолд болж байжээ.

Сонгогчдын Коллеги

Сонгогчдын Коллегиор дамжуулж сонгох системийг заримдаа орон нутгийн сонгуулиудад бас хэрэглэдэг. Парис хотын 20 дүүрэг тус бүрдээ хотын зөвлөлийн гишүүдээ хоёр шатны сонгуулийн системийг ашиглан сонгодог. Энэ

round electoral system that tends to give the biggest proportion of seats to the leading political party or that party's list of candidates, but that system often also enables representation of a second party or list. The list is likely to feature the name of the mayoral candidate prominently: The list of the current mayor campaigned in the 2008 elections under the official description "Paris, a time of advance with Bertrand Delanoл."

After the results are declared, the newly elected Paris city council members convene and vote to elect the mayor. An absolute majority is required for the mayor to be elected in the first or the second round of voting. If the voting goes to a third round, the mayor is elected by firstpast- the-post and may therefore have only a plurality.

The city council members thus form an electoral college. The important feature of this electoral college, however, is that the city council members also form the city legislature through the mayor's period of office. The election of the mayor by the legislators serves to maximize the possibility that the mayor will have the support of a working majority of the city legislature during the term of office. In contrast, the members of the Electoral College for the U.S. presidency have no other function, and there is no link built into the electoral system between the presidency and the membership of the Congress.

системээр хамгийн их суудлыг улс төрийн тэргүүлэгч нам буюу тухайн намын нэр дэвшигчдэд жагсаалтаар нь өгдөг. Гэхдээ энэ систем нь бас хоёрдогч нам өөрийн гэсэн төлөөлөлтэй байх боломжийг олгодог байна. Ерөнхийдөө энэ нэр дэвшигчдийн жагсаалт нь хотын захирагчид нэр дэвшигчийн нэрийг илүү онцгойлж дөвийлгөх хандлагатай байдаг. 2008 оны сонгуульд одоогийн хотын захирагчийн кампанит ажил "Парисчуудаа, Бертранд Деланоетай хамт урагшлах цаг ирлээ!" гэсэн албан ёсны тайлбартай байсан.

Сонгуулийн үр дүнг зарласны дараа шинэхэн сонгогдсон Парис хотын зөвлөлийн гишүүд хуралдаж, хотын захирагчаа сонгохоор саналаа өгцгөөдөг. Хотын захирагчаар сонгогдохын тулд санал хураалтын эхний болон хоёр дахь шатанд үнэмлэхүй олонхийн санал авах шаардлагатай. Хэрэв санал хураалт гурав дахь шатанд явагдах бол хотын захирагчийг "зөвхөн нэг ялагчийг сонгох" системээр сонгодог бөгөөд тиймээс саналын олонхийг авдаг.

Ийнхүү хотын зөвлөлийн гишүүд сонгогчдын коллегийг бүрдүүлдэг. Энэхүү сонгогчдын коллегийн нэг онцлог бол хотын зөвлөлийн гишүүд нь захирагчийн бүрэн эрхийн хугацаанд хотын хууль тогтоох байгууллагыг бас бүрдүүлдэг явдал юм. Хууль тогтоогчдоор сонгогддог хотын захирагчийн сонгууль нь захирагч өөрийн бүрэн эрхийн хугацаандаа хотын хууль тогтоох байгууллагын олонхийн дэмжлэгийг авах боломжийг өгсөхийн тулд үйлчилдэг. Харин АНУ-ын ерөнхийлөгчийг сонгох Сонгогчдын Коллегийн гишүүдэд ялгаатай нь ийм үүрэг байхгүй бөгөөд ерөнхийлөгчийн бүрэн эрх болон Конгрессийн гишүүний бүрэн эрхийн хоорондох сонгуулийн системд ямар нэг холбоо харилцаа байдаггүй.

In discussing electoral colleges, some writers include countries such as Estonia, India, Suriname, and Trinidad and Tobago, where the president — usually a head of state in a parliamentary system — is elected by the members of both houses of a two-chamber legislature, or by a combination of representatives elected at the national and local levels. In these countries, the voters for the legislature choose their legislators, and the candidates for president do not appear on the ballot in either general or municipal elections. These systems are perhaps best described as indirect electoral systems rather than as electoral colleges.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government.

Сонгогчдын Коллегийн талаар зарим судлаачид бичихдээ Эстони, Энэтхэг, Суринам болон Тринидад Тобаго зэрэг улсуудын жишгийг багтааж бичдэг. Эдгээр улсад ерөнхийлөгч нь парламентын системдээ төрийн тэргүүн нь байх ба хоёр танхимтай хууль тогтоох байгууллагын гишүүдээс юм уу, эсвэл үндэсний болон орон нутгийн түвшинд сонгогдсон төлөөлөгчдийн бүлгээс сонгогддог ажээ. Мөн энэ улсуудад сонгогчид хууль тогтоох байгууллагынхаа хууль тогтоогчдыг сонгодог бөгөөд ерөнхийлөгчид нэр дэвшигчид нь бүх нийтийн болон орон нутгийн сонгуулиудын санал хураалтын аль алинаар нь ялж гардаггүй байна. Энэ систем нь Сонгогчдын Коллегийн системийг бодвол шууд бус сонгуулийн системийг илүү сайн дүрсэлсэн систем ч байж болох юм.

Энэхүү нийтлэлд дэвшүүлсэн үзэл бодол нь АНУ-ын засгийн газрын байр суурь, бодлого чиглэлийг заавал илэрхийлж байх албагүй.

The Electoral College: A French View

André Kaspi

The U.S. system for electing the president remains mysterious to the French, but some elements of the two countries' political systems actually seem to be converging.

André Kaspi is professor of North American history at University Paris I Panthйon-Sorbonne. This article was translated into English from the original French.

Can the French understand how the U.S. Electoral College system works? Nothing is less certain! Both in France, since 1962, and in the United States, the people elect the president of the republic, and both democracies do it by universal suffrage. The French, however, prefer a direct election, in fact, a two-round election process in which any citizen could become a candidate provided he or she collects 1,000 signatures endorsing his or her candidacy. The first round allows a candidate to position himself in the race; only the two candidates with the most votes can take part in the second round, which takes place two weeks later.

This means that, when all is said and done, the winner would enjoy an absolute majority of the electorate's votes. The French believe that their system is quite simple; it is open enough not to discount

Songogchdyn Kollegiyn Talaarkh Francchuudyn Üzel Bodol

Andre Kaspi

АНУ-ын ерөнхийлөгчөө сонгодог систем нь францчуудад ер бусын мэт санагддаг боловч хоёр улсын улс төрийн системийн зарим нэг элементүүд адил төстэй мэт харагддаг.

Андре Каспи нь Парисын I Пантеон-Сорбоннын их сургуулийн Хойд Америкийн түүхийн профессор юм. Энэхүү нийтлэл нь франц эхээс англи хэлэнд орчуулагдсан болно.

Францчууд АНУ-ын Сонгогчдын Коллегийн систем хэрхэн хэрэгждэгийг ойлгодог уу? Энэ тийм ч тодорхой биш ээ.

1962 оноос эхлээд Франц, АНУ-ын хоёуланд нь бүх нийтийн сонгуулиар улсынхаа ерөнхийлөгчийг сонгож эхэлсэн билээ. Гэвч францчууд шууд сонгуулийн аргыг илүүд үзэж, хоёр үе шаттай сонгуульд иргэн хүн бүр дэмжигч 1000 хүний гарын үсэг цуглуулаад нэрээ дэвшүүлж болох юм. Нэр дэвшигч сонгуулийн сунгааны эхний шатанд оролцох эрхтэй болдог бол хоёр долоо хоногийн дараа болох хоёрдахь шатанд зөвхөн хамгийн олон санал авсан хоёр нэр дэвшигч үлддэг.

Ингээд сонгуулийн эцсийн дүнгээр сонгогчдын саналын үнэмлэхүй олонхийг авсан нэр дэвшигч ялагч болдог гэсэн үг юм. Францчууд өөрийн системийг хамгийн энгийн систем гэж итгэдэг. Энэ нь хэнийг ч дорд үзэхгүйгээр нээлттэй сонгууль болж, улс төрийн амьдралд байр суурьа сайтар бэхжүүлсэн нэр дэвшигчдийг л өрсөлдүүлдэг систем юм.

Харин америкчууд сонгуулиа өөрөөр явуулаг. 50 муж улс бүр болон Колумбийн дүүрэг тус тусын сонгуулийг явуулдаг ба

anyone, but constrained enough to allow only serious candidates, who are well established in political life, to run for office.

The Americans do things differently. Each of the 50 states and the District of Columbia holds its own election even if, at the end of the day, they all end up applying essentially identical rules and procedures. Every state chooses by popular vote a list of electors, each of whom represents one candidate. The number of names on the list corresponds to the state's total number of U.S. senators (always two) and U.S. representatives, whose number depends on the size of the state's population. The list pledged to a candidate who wins a simple or absolute majority of votes takes all of the state's Electoral College seats (winner takes all) in all but two of the U.S. states.

The presidential election, a quadrennial event, takes place on the Tuesday following the first Monday in November. In December, the Electoral College, made up of the elected state electors, selects by absolute majority the president and vice president of the United States.

This two-step election process takes into consideration both American demographics and political equality among the states of the Union, a positively surprising fact to the French. Federal, Not Centralized

We forget that the United States is not a centralized republic like

French Socialist Party candidates (from left) Dominique Strauss-Kahn, Laurent Fabius, and Segolıne Royal participate in a primary election debate.

© AP Images/Eric Feferberg
Зургийг Eric Feferberg, AP

Францын Социалист намын нэр дэвшигчид (зүүн гар талаас) Доминик Страус-Кан, Лорант Фабиус, Секолень Роял нар анхан шатны сонгуулийн мэтгэлцээнд оролцож байгаа нь.

Коллеги дэх сонгогчдын бүх саналыг авдаг ба үүнийг "ялагч бүхнийг авна" гэж нэрлэдэг.

Ерөнхийлөгчийн сонгууль нь дөрвөн жилд нэг удаа арван нэгдүгээр сарын эхний Мягмар гарагт болдог. 12 дугаар сард муж улсаас сонгогдсон сонгогчдоос бүрдсэн Сонгогчдын Коллеги нь АНУ-ын ерөнхийлөгч, дэд ерөнхийлөгчийг үнэмлэхүй олонхийн саналаар сонгодог.

Энэхүү хоёр үе шат бүхий сонгуулийн үйл явц нь Холбооны муж улсуудын хүн ам зүйн болон улс төрийн эрх тэгш байдлыг анхааралдаа авч үздэг бөгөөд энэ санааг францчууд дэмжих, гайхахын хамтаар хүлээн авдаг.

эцсийн дүндээ эдгээр нь бараг бүгд ижил төстэй дүрэм журмаар хийгддэг. Муж улс бүр бүх иргэдийн санал хураалтаар ерөнхийлөгчийн сонгуульд нэр дэвшсэн хүн тус бүрийг дэмжих сонгогчдыг тус бүр нь Сонгогчдын Коллегид сонгодог юм. Эдгээр сонгогчдын тоо нь тухайн муж улсыг төлөөлөх сенатч (дандаа хоёр байдаг)-ын тоо болон тухайн муж улсын хүн амын тооноос хамаарч Төлөөлөгчдийн танхим дахь төлөөлөгчдийнх нь тооны нийлбэртэй тэнцүү байх ёстой. Бүх нийтийн сонгуулиар саналын тоогоор давамгайлсан буюу үнэмлэхүй ялалт байгуулсан нэр дэвшигч нь АНУ-ын хоёроос бусад муж улсуудын Сонгогчдын

Холбооны, гэхдээ төвлөрсөн бус

Америкийн Нэгдсэн Улс нь Франц шиг төвлөрсөн бүгд найрамдах улс биш гэдгийг бид мартсан байна. АНУ-ын холбоог бүрдүүлж буй муж улсууд нь өөр өөрийн түүх, үндсэн хууль, нийгмийн амьдралтай. Тэд мөн өөрсдийн тусгаар байдлын нөлөөг ч

France. States that make up the Union have their own history and own constitutional and social life. They also insist on maintaining their separate influence. Some are small or sparsely populated; others have very large populations.

The states are equal in some sense, but clearly — for demographic and economic reasons — some are more equal than others. This is what accounts for the complexity of the American system. This also explains the anomaly that a candidate could win more popular votes, but fewer electoral votes, than his rival. In 2000, George W. Bush was elected president, although Al Gore won some 500,000 more popular votes than Bush did. In France, people were very surprised by this, if not indignant.

Most Americans, however, do not seem to want to change their election system to look more like France's, though from time to time reform ideas surface. Some political scientists call for a system more like France's, though not many of their compatriots are convinced, since each state wants to maintain its political influence. Within each state, ethnic, racial, and religious minorities are eager to have a say in election results and would lose the ability to do so if their voices were lost in a single national electorate system.

Moreover, the United States and France define citizenship differently. American democracy is multicultural; voting by cultural bloc occupies an important position in American political life and can only enjoy influence in the context of individual states. Therefore, even if the system was invented in the 18th century and some still dream of amending the federal Constitution, the survival of the

U.S. presidential electors, such as these in Ohio in 2004, are unlikely to disappear soon.

© AP Images/ Will Shilling
Зургийг Will Shilling, AP

АНУ-ын ерөнхийлөгчийг сонгогчид, тухайлбал 2004 оны Охайо муж улсын эдгээр сонгогчид тийм ч хурдан алга болох янзгүй.

хадгалж байхыг шаарддаг. Зарим муж улс нь жижиг, хүн ам сийрэг суурьшсан байхад бусад нь маш олон хүн амтай байдаг.

Муж улсууд нь ерөнхийдөө эрх тэгш байдаг, гэхдээ хүн ам зүйн болон эдийн засгийн үзүүлэлтээрээ нэг хэсэг улс муж нь бусдаасаа илүү өөр хоорондоо ижил тэгш байдаг. Чухамхүү энэ нь америкийн системийн нарийн төвөгтэй байдлыг тайлбарлаж байдаг юм. Мөн өрсөлдөгчөөсөө бүх нийтийн сонгуулиар цөөн санал авсан нэр дэвшигч Сонгогчдын Коллегийн сонгогчдоос илүү саналыг авч ялж болдог үл ойлгогдох систем юм. 2000 онд Ал Гор бүх нийтийн сонгуулиар Бушаас 500,000 саналаар илүү байсан боловч ерөнхийлөгчөөр Жорж Буш сонгогдсон билээ. Францчууд үүнд дургүйцээгүй юм аа гэхэд маш их гайхсан.

Гэвч өдрөөс өдөрт шинэчлэлийн үзэл санаа цухалзаж байгаа ч гэсэн ихэнхи америкчууд өөрсдийн сонгуулийн системийг Францынх шиг болгож өөрчлөхийг хүсэхгүй байх шиг байна. Улс төрийн зарим эрдэмтэд Францын сонгуулийн системтэй адил системтэй болохыг уриалдаг ч, нэгэнт АНУ-ын муж улс бүр өөр өөрсдийн улс төрийн нөлөөгөө хадгалж үлдэхийг хүсэж байгаа цагт тэдний санааг дэмжих хүн элэг нэгтнийхэн дотор олон биш юм. Муж улс бүрт үндэстэн ястан, арьсны өнгө болон шашны цөөнх болсон иргэд сонгуулийн үр дүнгээр дамжуулан өөрсдийн үзэл бодлыг илэрхийлэхийг маш ихээр хүсдэг. Харин үндэсний нэг сонгуулийн систем нэвтрүүлвэл тэд дуу хоолойгоо сонсгож чадахгүй болж энэ боломжоо алдах юм.

Үүгээр ч үл барам, АНУ болон Франц хоёр иргэншлээ өөр өөрөөр тодорхойлдог. Америкийн ардчилал бол олон соёлын ардчилал. Соёлын бүлгээрээ санал өгөх нь америкийн улс төрийн амьдралд чухал байр суурийг эзэлдэг, гэхдээ зөвхөн тухайн муж улсынхаа хүрээнд л нөлөөллөө эдэлж чаддаг. Хэдийгээр энэхүү системийг аль XVIII зуунд зохион гаргасан ба нэлээдгүй хүмүүс холбооны Үндсэн хуулинд өөрчлөлт оруулахыг хүсдэг боловч

Electoral College is not in jeopardy. This particular institution has its own history to rely on and is not without a future.

Narrowing Some Gaps

Nevertheless, American primary elections are looking more and more like the first election round in France, as Democrats and Republicans vote to eliminate candidates who will not be able to go the distance. By the American Labor Day in September, only two major party candidates remain, and any other candidates are left with a negligible role, except if they are in a position to affect the outcome in narrowly divided states.

The French are hesitantly starting to hold primaries. And although these are not yet systematically organized, they help, one way or another, to sort out the candidates of each political party. In 2006, for example, the Socialist Party fielded three candidates, and party activists chose one of them, Segolиne Royal, to represent them. Similarly, and although the Union for a Popular Movement (UPM) chose another route, party members had to select one of two main candidates. It is not that farfetched to see that same process expanded, adopted, and replayed in future presidential elections.

The method of choosing a president, whether in France or the United States, reflects that country's deepest cultural foundations. Nothing would be more artificial, and therefore regrettable, than to impose on one country what works well in another.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government.

Songogчдын Коллегийн системийн оршин тогтнолд одоогоор аюул учраагүй байна. Энэхүү өвөрмөц институци нь өөрийн гэсэн түшиж тулах түүхтэй төдийгүй ирээдүйгүй гэж бас хэлж болохгүй юм.

Зарим хоосон орон зайг багасгах нь

Юутай ч гэсэн америкийн анхан шатны сонгууль нь Ардчилсан болон Бүгд найрамдах хоёр намын явцгүй болсон нэр дэвшигчдийг сунгаанаас хасдаг байдлаараа Францын сонгуулийн эхний шаттай илүү адилхан харагдаж байгаа юм. Есдүгээр сард болдог Америкийн Хөдөлмөрийн өдрөөр зөвхөн хоёр том намын нэр дэвшигчид л үлддэг. Бусад нэр дэвшигчид нь санал хуваагдаад байгаа муж улсуудын сонгуулийн үр дүнд нөлөөлөхөөр л биш байвал тэд сонгуулийн гадна үлддэг.

Францчууд анхан шатны сонгуульд нэлээд эргэлзсэн байдалтай оролцдог. Гэхдээ энэ сонгууль нь тэр бүр системтэйгээр зохион байгуулагдсан байдаггүй ч ямартаа улс төрийн нам бүрийн хувьд гол нэр дэвшигчийг тодруулахад тустай байдаг. 2006 онд жишээ нь, Социалист намын гурван нэр дэвшигчдээс намын идэвхтнүүд нь тэдний нэг буюу Сеголен Роялыг өөрсдийн төлөөлөл болгож сонгосон. Үүнтэй адил, Олон Нийтийн Хөдөлгөөний Холбоо нам хэдийгээр (Union for a Popular Movement) өөр арга замыг сонгосон боловч намын гишүүд хоёр гол нэр дэвшигчдээс нэгийг нь л сонгох ёстой байлаа. Тэгвэл энэ зарчмыг цааш цаашдын ерөнхийлөгчийн сонгуульд баяжуулан хэрэглэж, үүнийг нэг бус удаа давтсан гэдгийг олж харахад тийм ч гайхах зүйл биш юм.

Ерөнхийлөгчийг сонгох арга Францад ч, АНУ-д ч адилхан тухайн улс орны соёлын гүн гүнзгий үндэс суурийг илэрхийлж байдаг. Нэг улс оронд болж бүтэж буй зүйлийг нөгөөд нь тулгах шиг харамсалтай зүйл байхгүй билээ.

Энэхүү нийтлэлд дэвшүүлсэн үзэл бодол нь АНУ-ын засгийн газрын байр суурь, бодлого чиглэлийг заавал илэрхийлж байх албагүй.

Across the Atlantic, Some Surprising Similarities

Philip John Davies

The U.S. and British election systems are quite different, but they sometimes produce oddly similar outcomes. Philip John Davies is professor of American studies at De Montfort University, Leicester, and director of the Eccles Centre for American Studies at the British Library, London, United Kingdom.

Transatlantic classrooms provide special opportunities to learn. British students are sometimes a little startled to hear that legislators in the United States often run in election campaigns where the personal agendas of the candidates overshadow centralized party political messages.

Their eyebrows raise when presented with evidence that presidents, even of the same political party, may have a good deal of negotiating to do and compromises to make with the legislature in order to have any success in turning the platform presented to the electorate into working policies.

And they sometimes purse their lips at the arcane structure of the Electoral College and its recently evidenced ability to leave the candidate with the most popular votes nationwide as the runner-up.

Атлантын Далайн Чанад дахь Гайхал Төрүүлэм Ижил Төстэй Зүйлс

Филип Жон Дэвис

АНУ-ын болон Британийн сонгуулийн системууд өөр хоорондоо нэлээд ялгаатай ч ижил төстэй үр дүнд хүрэх тохиолдол бас байдаг.

Филип Жон Девис нь Лейкестер дэхь Де Монтфорт их сургуулийн Америк судлалын профессор бөгөөд Их Британий Нэгдсэн вант улсын Лондон дахь Английн Номын сангийн Америк судлалын Еклессийн Төвийн захирал юм.

Атлантын далайн нөгөө эрэгт байх хичээлийн танхимуудад оюутнуудад шинийг сурах онцгой боломж олгодог. АНУ-д хууль тогтоогчид сонгуулийн кампанид өрсөлдөх үеэр хувийн мөрийн хөтөлбөрөө намынхаа төвлөрсөн улс төрийн бодлогоос дээгүүр тавьж, ач холбогдлыг нь бууруулдаг гэж сонссон Британийн оюутнууд багагүй гайхширдаг.

АНУ-ын ерөнхийлөгчид, нэг намын гишүүд байсан ч, өөрсдийн сонгогч олонд дэвшүүлсэн мөрийн хөтөлбөрөө ажил хэрэг болгохын төлөө хууль тогтоох байгууллагатай зөвшилцөж, харилцан буулт хийх гэж нэлээдгүй том даваа давах шаардлагатай болдгийг сонсоод тэд бас гайхшран хөмсгөө өргөцгөөнө.

Түүнчлэн тэд Сонгогчдын Коллегийн ер бусын бүтэц, мөн тэдний бүх нийтийн сонгуулиар хамгийн их санал авсан нэр дэвшигчийг хоёрдугаар байранд оруулдаг саяхан амьдрал дээр нотлогдсон тэр чадварт мөн л гайхацгаадаг.

“Сонгогчдод нам нь ялсан ч өөрсдийнх нь дэмжиж байсан бодлого хэрэгжинэ гэх баталгаа байдаггүй байна. Тэдний ихэнхи нь саналаа өгсөн тэр удирдагчаа гарч ирнэ гэдэгт итгэлтэй байж чаддаггүй. Тэгвэл энэ нь ардчилалд нийцэж байгаа юм уу?”

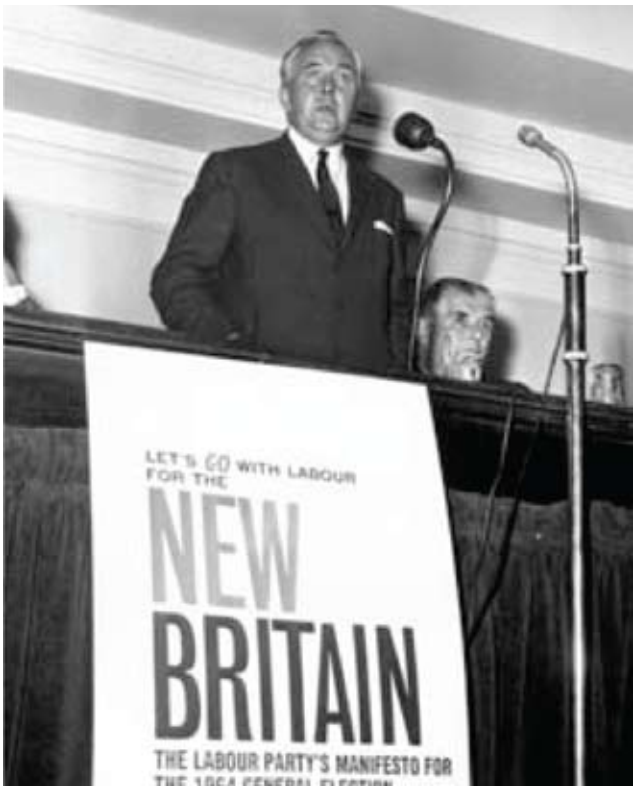
"The voters can't guarantee getting the policies they supported even if their party wins! They can't be sure they get the leader that most of them vote for! Is that really democratic?"

In their turn, students in the United States find their suspicions raised by a British election system so dominated by the party political manifestos that individual candidate characteristics generally make only marginal differences to the results. The level of control over policy demonstrated by an executive that operates inside the legislature concerns them.

And when it comes to appointing the prime minister, they can be very surprised by the tenuous connection between the electorate and the selection process.

"Almost no voters are involved in selecting the PM! The parties have immense control over the political agenda! Is that really democratic?"

Harold Wilson's Labour Party won the 1964 election with razor-thin victories in a number of seats.



© Getty Images
Зургийг © Getty Images

Харолд Уильсоны Хөдөлмөрийн нам 1964 оны сонгуульд нэлээд олон суудалд маш бага зөрүүгээр ялалт байгуулсан юм.

Varying Views of Democracy

In the political lexicon, democracy is definitely a "hooray" word. Generally nations want to be identified as democratic, even if this might be seen more as public relations than actuality. In the half century that Germany was divided, it was the Communist eastern sector that managed to name itself Democratic Republic.

But even nations that accept each others' democratic credentials may design their

Үүний адилаар америкийн оюутнууд, Британийн сонгуулийн системийн дагуу улс төрийн намуудаас гаргасан тунхагууд ач холбогдлоороо хэт давамгайлж, нэр дэвшигчийн өөрийн онцлог шинжүүд сонгуулийн эцсийн үр дүнд нь ач холбогдол багатай байдгийг сонсоод бас гайхдаг. Хууль тогтоох байгууллагад ажилладаг гүйцэтгэх засаглалын нэг төлөөлөгчийн бодлогыг хянах хяналтын төвшин нь тэдний санаанд багтдаггүй.

Тэгээд ерөнхий сайдыг томилоход сонгогчид хийгээд сонголтын үйл явцын хооронд маш өчүүхэн хамаарал байдагт тэд бүр ч ихээр гайхдаг.

"Ерөнхий сайдыг сонгоход бараг ямар ч сонгогч оролцдоггүй юм байна. Улс төрийн намууд нь улс төрийн хэлэлцэх асуудалд маш их хяналт тавьдаг юм байна. Үүнийг ардчилсан байдал гэх үү?"

Ардчиллын тухай олон янзын үзэл бодол

Улс төрчдийн үгсийн санд ардчилал гэдэг бол яахын аргагүй "уухай"-лж авдаг үг юм. Хэдийгээр бодит байдал дээр ардчилсан гэхээс илүү олон нийтийн харилцаатай байвч улс үндэстнүүд өөрсдийгөө "ардчилсан" гэж хэлүүлэх дуртай байдаг. Герман улсын хуваагдмал байсан хагас зуунд коммунист зүүн Герман өөрсдийгөө Ардчилсан Бүгд Найрамдах гэж нэрлэсэн билээ.

Гэхдээ бие биенийхээ ардчилсан гэх байдлыг харилцан хүлээн зөвшөөрсөн улс үндэстнүүд ч өөрсдийн системийг дор бүрнээ өөр өөрөөр тогтоож болно. Олон ишт соёлын үүднээс харах юм бол ардчилсан байгууллагууд болон тэдгээрийн соёлын бөгөөд түүхийн үндэс суурь нь толгой эргэмээр олон байхын сацуу эдгээрийг заагалсан хил хязгаар гэж бараг байхгүй.

systems very differently. Viewed through a transcultural lens, democratic institutions and their different cultural and historical foundations can look confusing, and parallels across cultural boundaries can be missed.

The United Kingdom system remains geared to the centrality of party political competition. Modifications to party leadership selection in recent years have included the introduction of structures called electoral colleges. These colleges are intended to ensure a balance of representation between groups within the parties, and they undoubtedly owe something to lessons learned from across the Atlantic, but they are in no way built on the federalist principles at the center of the U.S. Electoral College.

These differences notwithstanding, the party-based processes for choosing a British prime minister are every bit as arcane as those for choosing a president of the United States.

Some similarities do emerge in election results. The U.S. Electoral College offers potential victory to a candidate who does not have a majority of popular votes nationwide. This should be no mystery to British observers, since in none of the 17 UK general elections since the end of the Second World War has the winning party had a majority of the popular vote. The Conservatives came closest in 1955, with 49.7 percent of the popular vote. But in seven postwar elections, the winning party gained less than 45 percent, and in three of those less than 40 percent of the popular vote, falling to 35.2 percent in the 2005 election.

George W. Bush takes the oath of office January 20, 2001, after receiving fewer popular votes nationally than the runner-up.

© AP Images/Doug Mills
Зургийг Doug Mills, AP

Жорж У. Буш нь бүх нийтийн сонгуулиар өрсөлдөгчөөсөө бага санал авсан хэдий ч 2001 оны 1 дүгээр сарын 20-нд бүрэн эрхийн тангаргаа өргөж байна.

Нэгдсэн вант улсын сонгуулийн систем нь намын улс төрийн өрсөлдөөний төвлөрсөн байдалд тулгуурласан хэвээр байгаа. Сүүлийн жилүүдэд намын удирдагчдыг сонгоход гарсан өөрчлөлт гэвэл сонгогчдыг коллеги гэж нэрлэгдсэн бүтцийг нэвтрүүлсэн явдал юм. Эдгээр нь улс төрийн намуудын доторх бүлгүүдийн хоорондын төлөөллийн тэнцвэртэй байдлыг хангах зорилготой бөгөөд ямар ч эргэлзээгүй тэдний Атлантын далайн нөгөө эргийнхнээс суралцсан зүйлийн тусгал юм. Гэхдээ энэ нь АНУ-ын Сонгогчдын Коллегийн чухалчилдаг холбооны улсын зарчмаас тэс өөр билээ.

Дээрх ялгааг эс тооцвол, Британийн намууд ерөнхий сайдаа сонгодог нь АНУ-ын ерөнхийлөгчөө сонгодог зарчимтай бүх зүйлээрээ адил онцлог юм.

Зарим нэг төсөөтэй зүйлс сонгуулийн үр дүн дээр ч гарч ирдэг. АНУ-ын Сонгогчдын Коллеги нь улс орон даяар нийт ард түмний саналын олонхийг аваагүй хирнээ ялах боломжийг нэр дэвшигчид олгодог. Энэ нь Британийн ажиглагчдын хувьд сонин хачин зүйл биш юм, учир нь дэлхийн II дайнаас хойш болсон Нэгдсэн вант улсын 17 ерөнхий сонгуулийн алинд ч ялагч нам нийт ард түмний саналын дийлэнхийг авч байгаагүй юм. Консерватив нам л 1955 онд нийт сонгогчдын саналын 49,7 хувийг авч байжээ. Бусад тохиолдолд дайны дараа болсон сонгуулиудын долоод нь ялагч нам нийт сонгогчдын саналын 45-иас доош санал авч, гуравт нь 40-өөс бага хувь авч, 2005 оны сонгуульд ердөө л 35,2 хувийн санал авч байсан байна.

The Signific ance of Small Numbers

The U.S. Electoral College winner may nevertheless have received fewer votes than the runner-up. It does not happen very often, but the election of 2000 brought this feature into high relief.

A similar thing can happen in UK general elections. In 1951 the Labour Party received almost 1 percent more of the aggregate popular vote than the Conservatives and their allies, but ended up with 4 percent fewer seats. In February 1974 it was the Conservatives who had a small lead in the popular vote, while the Labour Party took more seats. While other parties held enough seats notionally to hold a balance of power, Labour formed a minority administration.

The 2000 election in the United States brought home the potential significance of small numbers of votes in key states, when the outcome teetered for weeks on the uneasy fulcrum of the result in Florida.

Again, similarities can be found in the United Kingdom. In 1964 Labour won 317 out of the 630 available seats, gaining an absolute majority of four seats over all other parties. One constituency was won by Labour by only seven votes, and three other close races in the same election were decided by 10, 11, and 14 votes, respectively.

There is no doubt that observers in many countries will continue to find their perspectives on democracy broadened when they look across borders. Differences are real, can surprise, and provide a backdrop against which new perceptions can emerge. And it should never cease to be entertaining to observe the oddities of other political cultures and, through them, to notice the oddities at home.

The opinions expressed in this article do not necessarily reflect the views or policies of the U.S. government.

Бага тооны ач холбогдол

АНУ-ын Сонгогчдын Коллегийн тодруулсан ялагч нь бүх нийтийн сонгуулиар өрсөлдөгчөөсөө бага санал авсан байж болох юм. Гэвч энэ нь тэр бүр тохиолдоод байдаггүй боловч 2000 оны сонгууль Сонгогчдын Коллегийн системийн энэхүү онцлогыг улам их тодотгож өгсөн юм.

Үүнтэй адил зүйл Нэгдсэн вант улсын ерөнхий сонгуулиудад гарах боломжтой. 1951 онд Хөдөлмөрийн нам нь Консерватив нам болон түүний холбоотнуудаас бүх ард түмний нэгтгэсэн саналыг бараг нэг хувиар илүү авсан боловч 4 хувиар бага суудалтай үлдсэн юм. 1974 оны хоёрдугаар сард Консерватив нам нийт сонгогчдын цөөн хэдэн саналаар тэргүүлж байсан ч Хөдөлмөрийн нам илүү олон суудал авсан. Тэр жил бусад намууд хүчний тэнцвэрийг хадгалахын тулд хангалттай суудал авч, Хөдөлмөрийн намыг цөөнх болгосон юм.

АНУ-ын 2000 оны сонгууль нь гол том муж улсуудад саналын тоо ялихгүй зөрүүтэй байхад бага, жижиг тоо хичнээн их ач холбогдолтой болохыг Флоридагийн сонгуулийн үр дүн гарах гэж хэдэн долоо хоногийн турш хоёр тийш ганхаж байх үеэр бүгдэд харуулсан билээ.

Нэгдсэн вант улсад ч ийм адил төстэй зүйлийг олж харж болно. 1964 онд Хөдөлмөрийн нам парламентын 630 суудлын 317-г авч, бусад намуудаас дөрвөн суудлаар илүүтэйгээр ялж байсан. Эдгээр дөрвөн суудлыг авахдаа Хөдөлмөрийн нам нэг сонгуулийн тойрогт ердөө л долоохон саналаар ялж, бусад гурван тойрогт тун шахуу өрсөлдөөнд тус бүрд нь 10, 11, 14 саналаар ялсан юм.

Олон улс орны ажиглагчид хил хязгаар дамнуулан харахдаа ардчиллын тухай үзэл бодлоо тэлсээр байх болно гэдэгт эргэлзэх зүйл алга. Улс хоорондын ялгаа нь нэлээд их байдаг, гайхшрал төрүүлнэ. Иймдээ ч тэр нь шинэ чиг хандлага урган гарахын хөрс нь байж болох юм. Тэгээд ч бусдын улс төрийн соёлын өвөрмөц онцгой байдлыг ажиглах далимаар өөрсдийн онцлого буюу гаж бурууг олж харах нь зугаатай бус уу?

Энэхүү нийтлэлд дэвшүүлсэн үзэл бодол нь АНУ-ын засгийн газрын байр суурь, бодлого чиглэлийг заавал илэрхийлж байх албагүй.

Additional Resources

More books, articles, and Web sites about the Electoral College

Books and Articles

Baker, Ross K., and Jamie Raskin. "Has the Electoral College Outlived Its Usefulness?" eJournal USA: The Long Campaign: U.S. Elections 2008, (October 2007): pp. 40-45.

http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/1007/ijde/usefulness.htm

Bennett, Robert W. Taming the Electoral College. Stanford, CA: Stanford Law and Politics, 2006.

Best, Judith. The Choice of the People? Debating the Electoral College. Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 1996.

Bonsor, Kevin. "How the Electoral College Works."

http://www.howstuffworks.com/electoral-college.htm

Colomer, Josep, ed. Handbook of Electoral System Choice. New York: Palgrave Macmillan, 2004.

Debating the Merits of the Electoral College. National Public Radio (27 October 2004).

http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=4127863

Edwards, George C. Why the Electoral College Is Bad for America. New Haven, CT: Yale University Press, 2004.

Fortier, John C., ed. After the People Vote: A Guide to the Electoral College. Washington, DC: AEI Press, 2004.

Бусад эх сурвалжууд

Сонгогчдын Коллегийн тухай ном, нийтлэл, цахим хуудаснууд

Ном, нийтлэлүүд

Baker, Ross K., ба Jamie Raskin. "Сонгогчдын Коллегийн хэрэгцээ үеэ өнгөрөөв үү?" eJournal USA: Урт удаан кампанит ажил: АНУ-ын Сонгууль 2008, (2007 оны 10-р сар), хуудас 40-45.

http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/1007/ijde/usefulness.htm

Bennett, Robert W. Сонгогчдын Коллегийг номхотгох нь. Stanford, CA: Станфордын хууль, улс төр, 2006.

Best, Judith. Ард түмний сонголт уу? Сонгогчдын Коллегийн тухай тунгаах нь. Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 1996.

Bonsor, Kevin. "Сонгогчдын Коллеги хэрхэн ажилладаг вэ?"

http://www.howstuffworks.com/electoral-college.htm

Colomer, Josep, ed. Сонгуулийн системийн сонголтын тухай гарын авлага. New York: Palgrave Macmillan, 2004.

Сонгогчдын Коллегийн үйл ажиллагааг дэнслэх нь. Үндэсний олон нийтийн радио. (2004 оны 10-р сарын 27)

http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=4127863

Edwards, George C. Сонгогчдын Коллеги нь Америкт таарахгүй байхын учир. New Haven, CT: Yale их сургуулийн хэвлэл, 2004.

Fortier, John C., ed. Ард түмэн сонгосны дараа: Сонгогчдын Коллегийн тухай гарын авлага. Washington, DC: AEI хэвлэл, 2004.

Frey, William H. "Сонгогчдын Коллеги Sun Belt (АНУ-ын Баруун Өмнөд) рүү нүүж байна". Брукингийн судалгааны хүрээлэнгийн хураангуй. Washington, DC: Brookings Institution, 2005, V сар.

http://www.brookings.edu/metro/20050505_Frey.pdf

Frey, William H. "The Electoral College Moves to the Sun Belt." The Brookings Institution Research Brief. Washington, DC: The Brookings Institution, May 2005.

http://www.brookings.edu/metro/20050505_Frey.pdf

Glenn, Gary. "Contemporary Perspectives: The Electoral College and the Development of American Democracy." Perspectives on Political Science, vol. 32, no. 1 (Winter 2003); p.4.

Greenfield, Jeff. The People's Choice. New York: Plume, 1996.

Gregg, Gary L. Securing Democracy: Why We Have an Electoral College. Wilmington, DE: ISI Books, 2001.

Issacharoff, Samuel. "Law, Rules, and Presidential Selection." Political Science Quarterly, vol. 120, no. 1 (Spring 2005): p. 113.

Kura, Alexandrea, ed. Electoral College and Presidential Elections. Huntington, NY: Nova Science Publishers, 2001.

Longley, Lawrence D. The Electoral College Primer, 2000. New Haven, CT: Yale University Press, 1999.

Neale, Thomas H. The Electoral College: How It Works in Contemporary Presidential Elections. Washington, DC: Congressional Research Service, 2004.

http://fpc.state.gov/documents/organization/36762.pdf

Neale, Thomas H. The Electoral College: Reform Proposals in the 109th Congress. Washington, DC: Congressional Research Service, 2007.

http://fpc.state.gov/documents/organization/82468.pdf

Rakove, Jack N. "Presidential Selection: Electoral Fallacies." Political Science Quarterly, vol.. 119, no. 1 (Spring 2004): p. 21.

Reynolds, Andrew, Ben Reilly, and Andrew Ellis. Electoral System Design: The New International IDEA Handbook. Stockholm: International IDEA, 2005.

http://www.idea.int/publications/esd/index.cfm#toc

Glenn, Gary. "Орчин үеийн чиг хандлагууд: Сонгогчдын Коллеги ба Америкийн ардчиллын хөгжил". Улс төрийн шинжлэх ухааны чиг хандлагууд. 32 дахь дэвтэр, №1. (2003 оны өвөл); хуудас 4.

Greenfield, Jeff. Ард түмний сонголт. New York: Plume, 1996.

Gregg, Gary L. Ардчиллыг хамгаалахуй: Ямар учраас манайд Сонгогчдын Коллеги байдаг вэ? Wilmington, DE:ISI Books, 2001.

Issacharoff, Samuel. "Хууль, Журам ба Ерөнхийлөгчийн Сонгууль". Улирал тутмын улс төрийн сэтгүүл. 120 дахь дэвтэр, №1.(2005 оны хавар) хуудас 113.

Kura, Alexandrea., ed. Сонгогчдын Коллеги ба Ерөнхийлөгчийн сонгуулиуд. Huntington, NY: Nova Science Publishers, 2001.

Longley, Lawrence D. The Electoral College Primer, 2000. New Haven, CT: Yale University Press, 1999.

Neale, Thomas H. Сонгогчдын Коллегийн систем орчин үеийн ерөнхийлөгчийн сонгуульд хэрхэн хэрэгждэг вэ? Washington, DC: Congressional Research Service, 2004.

http://fpc.state.gov/documents/organization/36762.pdf

Neale, Thomas H. Сонгуулийн зөвлөл: 109 дэх Конгрессын чуулганы шинэчлэлийн төсөл. Washington, DC: Congressional Research Service, 2007.

http://fpc.state.gov/documents/organization/82468.pdf

Rakove, Jack N. "Ерөнхийлөгчийн сонгууль: Сонгогчдын Коллегийн алдаа, төөрөгдлүүд." Улс төрийн шинжлэх ухааны улирал тутмын сэтгүүл, дэвтэр 119, №1 (2004 оны хавар): хуудас 21.

Reynolds, Andrew, Ben Reilly, and Andrew Ellis. Сонгуулийн системийн загвар: The New International IDEA-ийн Гарын авлага. Stockholm: International IDEA, 2005.

http://www.idea.int/publications/esd/index.cfm#toc

Ross, Tara. Гэгээрсэн ардчилал: Сонгогчдын Коллегийн асуудал. Dallas, TX: Colonial Press, 2004.

Schumaker, Paul D., ed. Ерөнхийлөгчийг сонгох нь: Сонгогчдын Коллеги ба түүнээс цааш. New York: Chatham House Publishers, 2002.

Shaw, Daron R. 270 саналын төлөө өрсөлдөөн: Сонгогчдын Коллеги ба 2000, 2004 оны кампанит ажлын стратеги.Chicago: Chicago-ийн их сургуулийн хэвлэл, 2006.

Сонгогчдын Коллеги тоолох ёстой юу? Вашингтон Пост сонины Боловсролын

Ross, Tara. Enlightened Democracy: The Case for the Electoral College. Dallas, TX: Colonial Press, 2004.

Schumaker, Paul D., ed. Choosing a President: The Electoral College and Beyond. New York: Chatham House Publishers, 2002.

Shaw, Daron R. The Race to 270: The Electoral College and the Campaign Strategies of 2000 and 2004. Chicago: University of Chicago Press, 2006.

Should the Electoral College Count? Washington Post Newspaper in Education Program (23 November 2004).

http://www.washpost.com/nielessonplans.nsf/0/B08521CC22F 805E085256F5B00547D90/$File/ElectoralCollege.pdf

Thompson, Dennis. Just Elections: Creating a Fair Electoral Process in the U.S. Chicago: University of Chicago Press, 2002.

Turner, Robert C. "The Contemporary Presidency: Do Nebraska and Maine Have the Right Idea? The Political and Partisan Implications of the District System." Presidential Studies Quarterly, vol. 35, no. 1 (March 2005): p. 116.

Wagner, David S. "The Forgotten Avenue of Reform: The Role of States in Electoral College Reform and the Use of Ballot Initiatives to Effect That Change." The Review of Litigation, vol. 25, no. 3 (Summer 2006): p. 575.

Web Sites

270towin.com

http://www.270towin.com/

About America: The Constitution of the United States of America With Explanatory Notes. Adapted from The World Book Encyclopedia © 2004, World Book, Inc.

http://www.america.gov/publications/books/the-constitution. html

The Electoral College

http://www.fairvote.org/e_college/?page=964

хөтөлбөр (2004 оны 11-р сарын 23).

http://www.washpost.com/nielessonplans.nsf/0/B08521CC22F805E085256F5B00547D90/$File/ElectoralCollege.pdf

Thompson, Dennis. Шударга Сонгууль: Америкийн Нэгдсэн улсад сонгуулийн шударга үйл явцыг бий болгох нь. Chicago: Chicago-ийн их сургуулийн хэвлэл, 2002.

Turner, Robert C. "Орчин цагийн ерөнхийлөгчийн засаглал: Небраска, Мэйн хоёр зөв санаатай байна уу? Дүүргийн системийн талаарх улс төр болон улс төрийн ажилтны ойлголт." Ерөнхийлөгчийн судлалын улирал тутмын сэтгүүл, дэвтэр. 35, №1 (2005 оны 3-р сар): хуудас 116.

Wagner, David S. "Шинэчлэлийн мартагдсан гудамж: Сонгуулийн зөвлөлийн шинэчлэл дэх муж улсын үүрэг болон санал хураалтын үр дүнг өөрчлөлтөнд ашиглах нь." The Review of Litigation, дэвтэр. 25, №3 (2006 оны зун): хуудас 575.

Цахим хуудаснууд

270towin.com

http://www.270towin.com/

Америкийн тухай: Америкийн Нэгдсэн Улсын Үндсэн хууль /тайлбартай/. The World Book Encyclopedia-аас хялбаршуулсан. © 2004, World Book, Inc.

http://www.america.gov/publications/books/the-constitution.html

Сонгогчдын Коллеги

http://www.fairvote.org/e_college/?page=964

Сонгогчдын Коллегийн саналын дүнг урьдчилж харуулсан газрын зураг

http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/interactives/campaign08/electoral-college/

Үндэсний бүх нийтийн сонгууль

http://www.nationalpopularvote.com/

Сонгогчдын Коллегийн шинэчлэх тухай одоогийн төслийн тухай онлайн симпозиум

http://www.michiganlawreview.org/firstimpressions/vol106/electoral.htm

Electoral College Prediction Map

http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/interactives/ campaign08/electoral-college/

National Popular Vote

http://www.nationalpopularvote.com/

An Online Symposium on Recent Proposals for Electoral College Reform

http://www.michiganlawreview.org/firstimpressions/vol106/ electoral.htm

U.S. National Archives: Electoral College Calculator

http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/ calculator.html

U.S. National Archives: U.S. Electoral College

http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/

Who Really Elects the President?

http://www.loc.gov/wiseguide/oct04/election.html

Videos The Electoral College in U.S. Elections

http://www.america.gov/multimedia/video. html?videoId=1691067575

Everything You Wanted to Know About the Electoral College But Were Afraid to Ask

http://www.americanpressinstitute.org/pages/ resources/2004/10/everything_you_wanted_to_know/

Swing States in U.S. Elections

http://www.america.gov/multimedia/video. html?videoId=1691067637

The U.S. Department of State assumes no responsibility for the content and availability of the resources listed above. All Internet links were active as of September 2008.

АНУ-ын Үндэсний Архив: Сонгогчдын Коллегийн тооцоолол

http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/calculator.html

АНУ-ын Үндэсний Архив: АНУ-ын Сонгогчдын Коллеги

http://www.archives.gov/federal-register/electoral-college/

Ерөнхийлөгчийг чухам хэн сонгодог вэ?

http://www.loc.gov/wiseguide/oct04/election.html

Видео - Сонгогчдын Коллеги АНУ-ын сонгуулиудад ямар үүрэгтэй вэ?

http://www.america.gov/multimedia/video.html?videoId=1691067575

Сонгогчдын Коллегийн тухай таны мэдэхийг хүссэн, гэхдээ асуухаас эмээдэг бүх зүйлс

http://www.americanpressinstitute.org/pages/resources/2004/10/everything_you_wanted_to_know/

АНУ-ын сонгуулиуд дахь савлагаатай муж улсууд

http://www.america.gov/multimedia/video.html?videoId=1691067637

АНУ-ын Төрийн Департамент нь дээрх эх сурвалжуудын агуулга, олдоцтой байх талаар ямар нэг хариуцлага хүлээхгүй. Интернетийн бцх холбоосууд нь 2008 оны есдүгээр сарын байдлаар хүчинтэй хэвээр байсан болно.

Information Resource Center

Information Resource Center (IRC) is a research and reference service for researchers, journalists, Mongolian Government officials and anybody with a professional interest in the United States. For example, you can contact us for assistance if you need information on:

- U.S. legislation, regulation and treaties
- U.S. foreign policy
- The U.S. Congress
- A speech or statement by the U.S. President, Secretary of State or other U.S. officials
- U.S. Government officials and policies
- Biographical information on American political, cultural or business leaders
- Web sites for official U.S. Government policies, statistics, etc.

Services offered by the IRC

- ALERT: Offers abstracts of current articles and important Internet sites in major areas of U.S. domestic or international affairs. Full-text articles are available upon request. Areas of expertise:
  - U.S. politics, society and culture
  - U.S. federal and state legislation, laws and regulations
  - International relations, security, defense and stability
  - Economics, trade development and business
  - Civil society, human rights and democratization
  - Environmental and global issues

- RESEARCH/REFERENCE SERVICE: Information provided upon request about U.S. policies, domestic and international affairs via phone calls, fax, mail, e-mail and visits by appointment.

- TABLE OF CONTENTS SERVICE: TOC service of periodicals available in the IRC and full text can be requested via e-mail, fax or phone.

Contact Information

Please contact our trained staff for inquiries and research by fax or e-mail:

Information Resource Center Public Affairs Section, Embassy of the United States of America, 11 micro district, Big Ring Road, Ulaanbaatar-13 POB 1021 Mongolia

Contact person: Bolormaa D. /IRC Assistant
pasirc@usembassy.mn
Phone: (967-11) 312372
Fax: (967-11) 312380

Please Note: We do NOT answer inquiries concerning visa matters. All such inquiries must be referred to the Consular Section.

АНУ-ын ЭСЯ-ны Мэдээлэл Лавлагааны Төв

Мэдээлэл Лавлагааны Төв нь: Монголын судлаач эрдэмтэд, сэтгүүлчид, терийн ажилтнууд болон Америк улсын талаар мэргэжлийн түвшинд сонирхож байгаа бүхий л хүмүүст мэдээлэл өгөх чиглэлээр ажилладаг. Хэрэв танд дараахь асуудлаар мэдээлэл хэрэгтэй бол бидэнд хандаарай.

- АНУ-ын хууль журам болон зааврууд
- АНУ-ын гадаад бодлого
- АНУ-ын Конгресс
- Еренхийлегч болон бусад төрийн ажилтнуудын хэлсэн үг, тавьсан илтгэлүүд
- Төрийн ажилтнууд болон төрийн бодлого
- Улс төр, соёл урлаг болон бизнесийн нэрт зүтгэлтнүүдийн намтар
- Төрийн болон төрийн бус байгууллагуудын албан албан ёсны хаяг, вэб хуудаснууд
- АНУ-ын албан ёсны тоо баримтууд
- Батлан хамгаалах болон аюулгүй байдлын өнөөгийн бодлого
- Америкийн бизнес болон компаниудтай хэрхэн холбогдох талаархи мэдээлэл

Доорхи үйлчилгээг манай төвөөс хүлээн аваарай

- СУДАЛГААНЫ АЖЛУУД: Дараах сэдвүүдээр бэлтгэгдсэн судлаачдын ажил, тоймуудыг та бухэнд хүргэнэ.
  - АНУ-ын улс төр, нийгэм, соёл урлаг
  - АНУ-ын төрийн болон мужуудын хууль эрх зүйн актууд
  - Олон улсын харилцаа аюулгүй байдал батлан хамгаалахын бодлого болон тогтвортой байдал
  - Эдийн засаг, худалдаа болон бизнес
  - Иргэний нийгэм хүний эрх ардчилал
  - Байгаль орчны болон хүн төрлөхтний асуудал

- СЭТГҮҮЛИЙН НИЙТЛЭЛҮҮД: Манай захиалгат хэвлэлүүдээс та бүхэн сонирхсон нийтлэлүүдээ авч болно.

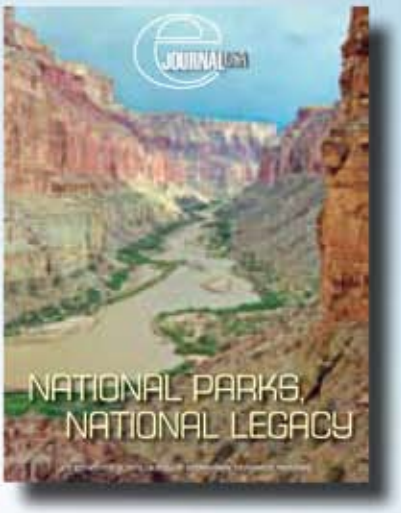
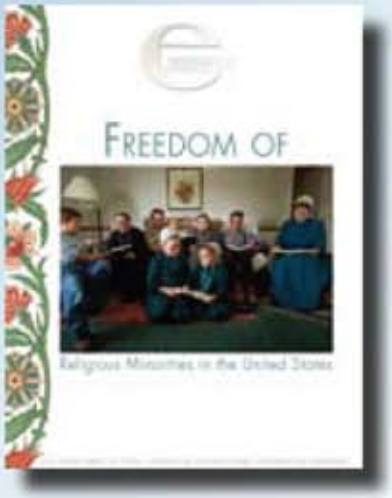
- СУДАЛГАА БОЛОН ХАЙЛТ ХИЙХ: АНУ-ын талаар сонирхож байгаа хүссэн сэдвээр тань хайлт судалгааг хийж өгнө.

ХОЛБОО БАРИХ

Та өөрийн судалгаа болон мэдээлэл шаардлагатай байгаа асуултуудаа манай тевийн ажилтанд утас, факс болон элэктрон шуудангаар тавихаас гадна урьдчилан цаг авч өөрийн биеэр ирж уулзах боломжтой юм.

Асуудал хариуцсан ажилтан:Д. Болормаа/ Мэдээлэл Лавлагааны Төвийн Ажилтан
Электрон шуудан: pasirc@usembassy.mn
Утас: 312372
Факс: 312-380

New home of eJournalUSA
http://www.america.gov



A MONTHLY JOURNAL OFFERED IN MULTIPLE LANGUAGES